



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 1 Pv 362/16/4401
EEČ: 2-30-57-2016

Komárno 19.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 125/2016 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry **XXXXX**

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: **XXXXX**
miesto narodenia: **XXXXX**
trvalé bydlisko: **XXXXX XXXXX**
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 125/2016 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený si v presne nezistenom čase a na nezistenom mieste zadovážil revolver značky Alfa-Proj model 640, kal. 6 mm ME Flobert, v ktorom sa nachádzalo 9 kusov nábojov značky Flobert, kal. 6 mm, ktoré si zadovážil bez potrebného povolenia a ktoré mal počas presne nezistenej doby prechovávať v rodinnom dome na adrese **XXXXX** v nelegálnej držbe až do 9. apríla 2016 12.30 hod.,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície **XXXXX** dňa 9. apríla 2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie **XXXXX** pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom

základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol Okresnej prokuratúre XXXXX predložený na vec sa vzťahujúci spisový materiál s návrhom vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania s odôvodnením, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Po preskúmaní výsledkov vyšetrovania som dospela k záveru, že vo veci sú splnené podmienky k navrhovanému postupu.

Podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu nedovoleného ozbrojovania dopustí ten, kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie, prepraví, zadováži alebo drží strelivo bez povolenia, alebo takú činnosť sprostredkuje.

Držaním streliva v zmysle citovaného ustanovenia Trestného zákona sa rozumie, keď páchatel má strelivo nelegálne vo svojej faktickej moci, pričom ho nemusí mať priamo pri sebe (môže ho mať aj niekde ukryté). Dĺžka času držby nie je stanovená, ide pritom o trváci trestný čin (§ 122 ods. 12 Trestného zákona).

Na legálne držanie alebo nosenie streliva je potrebný zbrojný preukaz, t. j. verejná listina, ktorá fyzickú osobu oprávňuje držať alebo nosiť zbraň a strelivo v rozsahu ustanovenom pre jednotlivé skupiny zbrojného preukazu (§ 15 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej len „zákon o strelných zbraniach“).

Strelivom sa v zmysle § 2 písm. g) zákona o strelných zbraniach rozumie náboj alebo nábojka; za strelivo sa považuje aj komponent streliva.

K objasneniu základných skutkových okolností boli vo veci vypočutí viacerí svedkovia, bolo vykonané znalecké dokazovanie a zabezpečené relevantné listinné dôkazy.

Svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX svojimi výpoveďami potvrdili, že obvinený má v držbe revolver s príslušným strelivom. XXXXX (manželka obvineného) uviedla, že jej manžel nosil túto zbraň stále pri sebe a doma sa stále pohadzovala po kuchyni. Svedok XXXXX udal, že obvinený nosil zbraň (revolver) stále pri sebe s tým, že ak si vraj voči obvinenému niekto niečo dovolí, okamžite vystrelí. Svedok XXXXX oznámil, že vie o tom, že obvinený má nejaké zbrane, raz mu sám ukazoval nejakú pištoľ. Obvinený mu povedal, že tú zbraň nosil pri sebe z dôvodu, že ho niekto chce zastreliť, tak ju má na sebaobranu.

Zo zápisnice o vydaní veci (č. I. 162 spisu) vyplýva, že XXXXX dňa 9. apríla 2016 vydala revolver značky Alfa-Proj model 640, kal. 6 mm ME Flobert v koženom hnedom puzdre s koženým hnedým opaskom.

Do konania bol pribratý Kriminálny a expertízny ústav PZ v XXXXX za účelom posúdenia predloženej zbrane a streliva. Prehliadkou zbrane a jej mechanizmu ústavom neboli zistené žiadne poruchy, domáce opravy, úpravy alebo iné zásahy do pôvodnej konštrukcie. Skúmaná zbraň je strelby schopnou, čo bolo potvrdené skúšobnou strelbou. Porovnanie nábojníc a striel zo skúšobnej strelby z predloženej zbrane v zbierke neobjasnenej trestnej činnosti na území Slovenskej republiky bolo negatívne. V prípade predloženého streliva ide o 9 kusov nábojov s okrajovým zápalom kal. 22 Flobert, s olovenými pomedenými strelami, výrobca Sellier&Bellot, Česká republika. Skúmané strelivo bolo tiež strelby schopné, čo bolo potvrdené vykonanou skúšobnou strelbou z predloženej zbrane. Záver expertízy je taký, že v zmysle zákona o strelných zbraniach z technického hľadiska ide o zbraň kategórie D a strelivo kategórie D, ktoré môže nadobudnúť do vlastníctva osoba staršia ako 18 rokov. Predložená zbraň a strelivo tak podľa § 14 ods. 1 zákona o strelných zbraniach nepodliehajú povoľovaciemu konaniu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné

stíhanie, ak skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona, trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie (držba streliva) sa stal a bolo tiež potvrdené, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX. Na základe znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ v XXXXX ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/5650 zo dňa 26. apríla 2016, však bolo objektívne preukázané, že obvineným držané strelivo nepodlieha povolovaciemu konaniu a ani evidenčnej povinnosti. Je preto nepochybné, že XXXXX mohol predmetné strelivo držať aj bez zbrojného preukazu, nekonal v rozpore so zákonom a jeho konanie nemá známky protiprávnosti. Vyhodnotením zabezpečených dôkazov som teda dospela k záveru, že vyšetrovaný skutok nevykazuje znaky trestného činu, ktorý sa obvinenému kladie za vinu a nie je ani iným trestným činom, priestupkom, či iným správny deliktom, preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Katarína Purkartová
prokurátorka