



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO**  
**Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1**

Číslo: 1 Pv 183/16/4401  
EEČ: 2-30-59-2016

Komárno 08.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v období posledných dvoch rokov v XXXXX na Ulici XXXXX v rodinnom dome číslo XXXXX spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej manželke XXXXX nar. XXXXX, s ktorou v tomto dome žil v spoločnej domácnosti, a to tým spôsobom, že takmer každý druhý deň ju šikanoval rôznymi príkazmi a zákazmi, ponižoval ju, nakoľko sa mu nepáčilo, čo hovorila, alebo čo robila, žiadal od nej, aby robila veci, ktoré sú pre ňu neprijateľné, zapratával dom rôznymi nepotrebnými vecami, psychicky ju deptal, vyvolával u nej neustále stresy, všetky jeho príkazy musela plniť okamžite a podľa jeho vôle, inak jej vulgárne nadával a vykrikoval na ňu, do domu vodil veľký počet túlavých mačiek, ktoré choval vnútri v dome, míňal na ne polovicu svojho dôchodku, pričom mačky znečisťovali obydlie a spôsobili neznesiteľný zápach v dome, poškodenej nedovolil upratať, ani vyčistiť výkaly po mačkách, zakazoval jej navštevovať kostol a keď nechcela ihneď poslúchnuť jeho príkazy, útočil na ňu aj fyzicky, a to spočiatku len raz za štvrt' roka, neskôr to bolo už raz za mesiac, ale intenzita a intervaly útokov sa stupňovali

do tej miery, že nakoniec ju fyzicky napádal už raz týždenne, a to údermi do tela, štipaním škriabaním, úderom skrutkovačom do tváre, kladivom po nohe, úderom do prsníka takou silou, že poškodenej ostala modrina, vykrúcal jej prsty, v zúrivosti búchal dverami tak, že sa rozbila ich sklenená výplň, rozhadzoval po dome odpadky zo smetného koša, nútil poškodenú do rôznych finančných pôžičiek, čo XXXXX pociťuje ako ťažké príkorie a považuje svoje spolužitie s obvineným za neznesiteľné, pričom naposledy dňa 9. apríla 2016 po hádke s poškodenou a vodoinštalátorom, ktorý bol na ich dvore opravovať studňu, vbehol do domu so slovami „budete robiť to, čo ja chcem“, vzal do ruky revolver zn. Alfa-proj. Brno, kalibru 6 mm Flobert, model 640, v ktorom sa nachádzalo 9 kusov nábojov zn. Flobert kalibru 6 mm, a keď poškodená išla za ním a otvorila vchodové dvere do domu, zbadala obvineného stáť oproti sebe so zbraňou v ruke nasmerovanou na ňu, čo ju vyľakalo a ušla od dverí, na čo sa obvinený zamkol v dome a poškodenú odmietal vpustiť dnu a z domu vyšiel až po príchode privolanej policajnej hliadky, ktorá ho obmedzila na osobnej slobode v zmysle § 85 ods. 2 Tr. poriadku,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ uznesením č. ORP 225/1-VYS-KN-2016 z 9. apríla 2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX okrem iného aj pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona v spojení s § 138 písm. b/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V ďalšom konaní bola z predmetnej trestnej veci vylúčená vec týkajúca sa prečinu nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona, vyšetrovanie o ktorom bolo vedené pod č. ORP 496/1-VYS-KN-2016-10 a následne zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku.

Dňa 20. júla 2016 bol na tunajšiu prokuratúru v teraz posudzovanej trestnej veci doručený návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania z dôvodu uvedeného v ust. § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

Spáchanie skutku obvineným bolo preukázané výpoveďou poškodenej XXXXX vierohodnosť ktorej je podopretá aj výpoveďami ďalších svedkov – príbuzných manželov XXXXX výpoveďami susedov, a posudkom vypracovaným do konania pribratým znalcom – psychológom PhDr. XXXXX, PhD., v ktorom tento po vyšetrení poškodenej dospel k záveru, že u nej syndróm týranej osoby nezistil, zaznamenal však stavy úzkosti, vnútorného napätia a prežívania stresom podmienených somatických ťažkostí, a to ako také, ktoré sú v kauzálnom vzťahu so správaním sa obvineného – jej manžela.

V priebehu vyšetrovania - vzhľadom na poznatky o správaní sa obvineného aj voči svojmu širšiemu okoliu a o tom, že aj v minulosti bolo proti nemu vedené trestné stíhanie pre trestný čin násilnej povahy, pričom toto skončilo jeho oslobodením spod obžaloby z dôvodu nepríčetnosti, bol na príkaz sudcu pre prípravné konania Okresného súdu XXXXX pribratý do konania znalec – psychiater na vypracovanie znaleckého posudku o duševnom stave XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku na č. l. 159 až 186 vyšetrovacieho spisu a z jeho doplnenia v zmysle § 146 Tr. poriadku (č. l. 191 až 211 spisu) vyplýva, že

obvinený XXXXX v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, ani ovládať svoje konanie, a to v dôsledku duševnej choroby – organickej poruchy osobnosti, organickej emočnej lability a paranoidity.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na to, že znalec doporučil nariadiť u obvineného ochranné psychiatrické liečenie, takýto návrh bude podaný súdu v zmysle § 73 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Katarína Purkartová  
prokurátorka