



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 1 Pv 227/16/4401-1
EEČ: 2-30-77-2016

Komárno 28.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Hoci mu ako rodičovi zo Zákona o rodine vyplývala povinnosť vyživovať syna XXXXX nar. XXXXX, pričom právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 12P/183/2013 - 17 z 18.6.2013 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa určovanej opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR aktuálne vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka, t. j. sumou 27,13 € mesačne na účet Reedukačného centra XXXXX, túto povinnosť si neplnil od 2. septembra 2013 do 31. augusta 2015 z dôvodu, že nemal na to potrebné finančné prostriedky, avšak v tejto situácii sa ocitol vlastným zavinením, pretože v období, keď nikde nepracoval, nebol evidovaný ani ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce a v období, v ktorom mal príjem zo zamestnania, prednostne uhrádzal iné svoje neprednostné pohľadávky, v dôsledku čoho mu za toto obdobie vznikla na výživnom zaostalosť v celkovej výške 501,50 €, v ktorej je zohľadnené, že mal. XXXXX sa v kritickom období v čase letných a vianočných prázdnin zdržiaval mimo Reedukačného centra

XXXXX, pričom takto konal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T/184/2009 z 20. júla 2010 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov a štyroch mesiacov, z výkonu ktorého bol prepustený dňa 2. mája 2013,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka uznesením č. ORP 190/1-VYS-KN-2016 z 24. júna 2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesla obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ v spojení s § 138 písm. b/ Tr. zákona v podstate na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto zastavujúceho rozhodnutia s tým, že ako zaostalosť na výživnom uviedla sumu 501,39 €. Na začiatku výsluchu obvineného dňa 20. júla 2016 bol tento upozornený na zmenu právnej kvalifikácie skutku kladeného mu za vinu, a to jej rozšírenie o písmeno c/ odseku 3 §-u 207 Tr. zákona s prihliadnutím na jeho skoršie odsúdenie za rovnaký prečin, resp. s prihliadnutím na to, že z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol zaň uložený právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu, bol prepustený dňa 2. mája 2013.

Vyšetrovatelka dňa 22.septembra 2016 predložila na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že tento návrh je opodstatnený.

Výživovacia povinnosť XXXXX, ktorý v kritickom čase býval v obci XXXXX, vyplývajúca zo Zákona o rodine bola upravená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 12P/183/2013 - 17 z 18. júna 2013 tak, že na syna XXXXX, nar. XXXXX zvereného týmto rozsudkom do ústavnej starostlivosti - Reedukačnému centru XXXXX - mal na účet toho zariadenia platiť mesačne sumu rovnajúcu sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, t. j. 27,13 €.

Z výsledkov vykonaného vyšetrovania vyplynulo, že obvinený XXXXX v období od 2.9.2013 do 31.8.2015 výživné neplatil vôbec, a to podľa vlastného udania preto, lebo nemal na to finančné prostriedky. V tomto období však nemal potrebný príjem jednak preto, lebo bol nezamestnaný a nebol vedený ani ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce a jednak preto, lebo v čase, keď zamestnaný bol, splácal rôzne neprednostné pohľadávky, ktoré mu vznikli z titulu pôžičiek a pod. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti boli jeho osobné pomery boli vyhodnotené tak, že výživné na syna XXXXX neplatil zavinene, a to z vedomej nedbanlivosti.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti a s prihliadnutím na to, že v mesiacoch júl až september 2016 postupne zaplatil sumu 501,50 €, ktorú v splátkach zaslal na účet Reedukačného centra XXXXX, možno konštatovať, že obvinený XXXXX svoju povinnosť dodatočne splnil v celom rozsahu. Vzhľadom na to, že jeho čin nemal pre dieťa trvalo nepriaznivé následky, došlo k splneniu podmienok osobitného

ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 písm. a/ Tr. zákona a v nadväznosti na to k splneniu podmienok zániku trestnosti činu, ktorý je dôvodom pre zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku. Z tohto dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Purkartová
prokurátorka