



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 16/21/4401-28
EEČ: 2-30-99-2022

Komárno 14.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom, ako dňa 27.decembra 2018 v XXXXX v sídle spoločnosti XXXXX, XXXXX podpísal zmluvu o výpožičke motorového vozidla značky Jeep Grand Cherokee evidenčného čísla XXXXX na dobu do 20.01.2019, tak vozidlo po uplynutí tejto doby nevrátil ani po opakovaných výzvach a používal ho na jazdy na viacerých miestach v rámci Slovenska vrátane XXXXX XXXXX a XXXXX a v presne nezistený deň v mesiaci február 2020 vozidlo v XXXXX pred hotelom XXXXX odovzdal štátnemu občanovi Spolkovej republiky Nemecko, ktorý s vozidlom vycestoval do tejto krajiny a uvedeným konaním obvinený pre spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX spôsobil škodu vo výške 14 599,- Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Obvinenie bolo XXXXX vznesené vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX (ďalej len vyšetrovateľ) dňa 24.03.2022 za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods.1, ods.2 písm. c) Tr. zákona a pre prečin sprenevery podľa § 213 ods.1, ods.2 písm. a) Tr. zákona na skutkovom základe, že po tom, ako dňa 27.decembra 2018 v XXXXX v sídle spoločnosti XXXXX podpísal zmluvu o výpožičke motorového vozidla značky Jeep Grand Cherokee evidenčného čísla XXXXX na dobu do 20.01.2019, tak vozidlo po uplynutí tejto doby nevrátil ani po opakovaných výzvach a používal ho na jazdy na viacerých miestach v rámci Slovenska vrátane XXXXX XXXXX a XXXXX a v presne nezistený deň v mesiaci február 2020 vozidlo v XXXXX pred hotelom XXXXX odovzdal štátnemu občanovi Spolkovej republiky Nemecko, ktorý s vozidlom vycestoval do tejto krajiny a uvedeným konaním obvinený pre spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX spôsobil škodu vo výške 14 599,- Eur.

Prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla sa podľa § 217 ods.1, ods.2 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene používa cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené a čin spácha vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty.

Prečinu sprenevery podľa § 213 ods.1, ods.2 písm.a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že mal od majiteľa spoločnosti XXXXX príslub, že po vybavení administratívnych záležitostí mu odpredá svoju firmu. V roku 1995 mu zavolať, že je všetko pripravené a môže dôjsť. Neskôr sa dohodli, že mu odpredá aj iné firmy. Majiteľovi spoločnosti XXXXX oznámil, že má v banke blokové peniaze vo výške 63 900 000,- Sk. Keď skončili s jednaním, tak mu poškodený odovzdal vozidlo Jeep Grand Cherokee, vozidlo mu dal s tým, že nech ho používa, keďže je bez auta. O týždeň alebo o mesiac vozidlo v XXXXX odovzdal Nemcovi na meno ktorého si nespomína, vie len toľko, že mu pripravoval podnikateľské plány v Nemecku.

Poškodený XXXXX XXXXX uviedol, že vozidlo bolo na základe zmluvy zo dňa 27.12.2018 zapožičané na dobu určitú do 20.1.2019 XXXXX. Vozidlo mu bolo odovzdané v bezchybnom stave spolu s dokladmi. Po uplynutí výpožičnej doby však vozidlo nevrátil, na jeho správy a volania obvinený nereagoval. Neskôr sa dopátral, že vozidlo je v Nemecku a doviezol ho späť na vlastné náklady. Poškodený poprel, že by chcel firmu predať obvinenému, uviedol, že sa s ním stretol asi 3-krát. Zoznámil sa s ním prostredníctvom svojho známeho s tým, že obvinený chce na Slovensku investovať cca 50 000 000,- Sk. Nemali spolu žiadne plány.

Hodnota vozidla bola určená odborným vyjadrením na 14.599,- Eur.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania je potrebné konštatovať, že obvinenie bolo XXXXX vznesené dôvodne.

V priebehu prípravného konania bol na základe príkazu súdu pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie. Zo záverov posudku vyplynulo, že obvinený v čase spáchania skutku trpel a aj v súčasnosti trpí duševnou poruchou, konkrétne organickou bludovou poruchou. Táto duševná porucha

spôsobilá, že obvinený v čase skutku nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie tiež nevedel ovládať. Obvinený tiež v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania, okolnosti a vyšetovanie prípadu vníma a chápe paranoidne. Podľa znalca je v záujme zdravia obvineného potrebné nariadenie ochranného odborného neurologického a psychiatrického liečenia.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Keďže obvinený v čase skutku nevedel svoje konanie ovládať a tiež nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Melinda Slivková
prokurátorka