



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE**  
**Šafárikova 7, 934 01 Levice 1**

Číslo: 1 Pv 555/18/4402-6  
EEČ: 2-31-101-2019

Levice 13.02.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 74 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa mal. Szilárda Lakatoša, nar. 22.05.2015, pričom rozsudkom Okresného súdu v Leviciach pod číslom konania 10P/96/2017zo dňa 06.03.2018 právoplatným 14.03.2018 bol zaviazaný platiť výživné na svojho syna mal. Szilárda Lakatoša sumou vo výške 50 eur mesačne vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca vopred matke XXXXX počnúc dňom 01.03.2018, avšak napriek tomu túto povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval, neplnil riadne a včas, v dôsledku čoho jeho dlh na bežnom výživnom od mesiaca júl roku 2018 do mesiaca október 2018 vrátane, predstavoval sumu vo výške 195 €.

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného Zboru Levice, Odboru

poriadkovej polície Obvodného oddelenia PZ XXXXX / ďalej poverený príslušník PZ/ uznesením č. ORP-873/ZE-LV-2018 zo dňa 24. 11. 2018 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie Szilárdovi Lakatošovi pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený vo výsluchu uviedol, že nemal úmysel neplatiť na výživné svojho syna, avšak mu to nedovoľovala finančná situácia. Dňa 12.12.2018 poštovou poukážkou č. 35078 uhradil sumu 195 eur matke XXXXX .

V ďalšom priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že obvinený poštovou poukážkou č. 1200 dňa 16.1.2019 uhradil sumu 150 eur do rúk XXXXX a poštovou poukážkou č. 20131 dňa 30.01.2019 uhradil sumu 5 eur.

Zaplatenie celého dlhu na výživnom v sume 150 eur a následne 5 eur za mesiace november 2018 až január 2019 , potvrdila pri výsluchu aj svedkyňa XXXXX.

Listinnými dôkazmi vzťahujúcimi sa k trestnej činnosti obvineného sú najmä rozsudok Okresného súdu Levice sp.zn. 10PO 96/2017 zo 6.3.2018 právoplatný 14.3.2018, ktorým bol obvinený zaviazaný prispievať na výživu mal. Szilárda sumou 50 eur mesačne do rúk matky, vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko XXXXX, z ktorého je zrejmé, že obvinený bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie opakovane , naposledy v rokoch od 16.1.2015 do 17.7.2016. Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že obvinený vykonáva živnosť pod obchodným menom XXXXX-BACKTER s predmetnom podnikania – výroby a opracovanie jednoduchých výrobkov z kovu so vznikom oprávnenia od 3.10.2018.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikne trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Na zánik trestnosti zákon vyžaduje plnú úhradu výživného, v čase uvedenom v citovanom ustanovení.

Skutočnosť, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, je zrejma z výpovede svedkyne XXXXX. Došlo teda k zániku trestnosti činu podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ingrid Šmrholová, PhD.  
prokurátorka