



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 236/18/4402-19
EEČ: 2-31-139-2019

Levice 02.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: okresny prokurátor Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v skutku 1.) hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté dieťa XXXXX XXXXX, narodenú XXXXX, ktorá povinnosť mu bola určená aj na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. 4 P/336/2005-35 zo dňa 09. 02. 2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. 02. 2006, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej XXXXX vo výške 645 Sk (21,41 EUR) od 04. 06. 2005, túto svoju povinnosť od júna 2005 od 01. 06. 2006 v mieste bydliska a všade tam, kde sa nachádzal neplnil, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 256,92 EUR,

v skutku 2.) hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté deti XXXXX XXXXX, narodenú XXXXX a XXXXX, narodenú XXXXX, túto svoju povinnosť od decembra 2009 do apríla 2010 v mieste bydliska a všade tam, kde sa nachádzal neplnil, čím mu vznikol dlh na výživnom vo vzťahu k maloletej XXXXX vo výške

126,80 EUR a vo vzťahu k maloletej XXXXX vo výške 126,80 EUR,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že hoci mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté deti XXXXX XXXXX, narodenú XXXXX a XXXXX, narodenú XXXXX a ktorá vyživovacia povinnosť na XXXXX XXXXX mu bola určená aj na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. 4P/336/2005-35 zo dňa 09. 02. 2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. 02. 2006, ktorým rozsudkom bol povinný XXXXX zaviazaný prispievať na výživu maloletej XXXXX XXXXX sumou vo výške 645 Sk (21,41 EUR) od 04. 06. 2005, pričom maloletá XXXXX XXXXX bola uznesením Okresného súdu Levice č. 10P/13/2017-124 zo dňa 05. 06. 2017 zverená do osobnej starostlivosti XXXXX, avšak doposiaľ výška výživného na uvedené dieťa zo strany súdu určená nebola, napriek uvedenému XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a všade tam, kde sa nachádza neplní riadne, nakoľko v období od júna 2005 do apríla 2007 a od decembra 2009 do apríla 2010 dlhuje XXXXX na XXXXX XXXXX sumu na bežnom výživnom v sume 603,67 EUR a v období od decembra 2009 do apríla 2010 a od októbra 2016 do októbra 2017 dlhuje XXXXX na XXXXX sumu vo výške 426,28 EUR.

Dňa 07. 03. 2019 bola podľa § 206 odsek 6 Trestného poriadku zmenená právna kvalifikácia tak, že neplnenie vyživovacej povinnosti voči XXXXX XXXXX v období od júna 2005 do apríla 2007 bude ako skutok 1 ďalej kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, neplnenie vyživovacej povinnosti voči XXXXX XXXXX a XXXXX v období od decembra 2009 do apríla 2010 bude ako skutok 2 ďalej kvalifikovaný ako prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a neplnenie vyživovacej povinnosti voči XXXXX v období od októbra 2016 do októbra 2017 bude ako skutok 3 ďalej kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona. Kvalifikačný znak "po dlhší čas" podľa § 138 písmeno b) Trestného zákona vzhľadom na dlhšie časové obdobia medzi jednotlivými skutkami nebol konaním XXXXX naplnený. Jednotlivé obdobia udávané XXXXX bolo potrebné posudzovať ako tri samostatné skutky neplnenia vyživovacej povinnosti.

Dlžné výživné vo vzťahu k mal. XXXXX XXXXX bolo od júna 2005

do 01. 06. 2006 vyčíslené na sumu 256,92 EUR, pričom pri jeho výpočte sa vychádzalo zo sumy výživného stanovenej v rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. 4P/336/2005-35 zo dňa 09. 02. 2006, právoplatného dňa 17. 02. 2006. XXXXX si pôvodne v konaní uplatňovala zameškané výživné do 04. 04. 2007, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Krajského súdu v Žiline, ktorým bola schválená uzavretá dohoda rodičov o úprave práv a povinností k maloletej XXXXX Maloletá XXXXX bola zverená do výchovy otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej XXXXX sumou 700 Sk mesačne od 01. 06. 2006. Podľa odôvodnenia rozsudku matka nezabezpečovala riadnu starostlivosť o maloletú a 01. 06. 2006 a odišla zo spoločnej domácnosti. Z uvedeného rozsudku vyplýva, že od 01. 06. 2006 bola povinná prispievať na výživu maloletej XXXXX práve XXXXX a obdobie od 01. 06. 2006 teda nemožno zahŕňať do obdobia, za ktoré je trestne stíhaný XXXXX.

Dižné výživné vo vzťahu k mal. XXXXX a k mal. XXXXX bolo od decembra 2009 do apríla 2010 vyčíslené na sumu 126,80 EUR pre každé dieťa samostatne, pričom pri jeho výpočte sa vychádzalo zo sumy minimálneho výživného platnej v posudzovanom období - t. j. 25,36 EUR.

XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že v tomto období prevažne ona sama zabezpečovala starostlivosť o svoje dve maloleté dcéry, pričom s XXXXX žili v spoločnej domácnosti len oficiálne pred úradmi, vyživovaciu povinnosť si voči deťom však neplnil.

Podľa § 87 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných prečinoch.

Trestnosť činu neplnenia vyživovacej povinnosti vo vzťahu k mal. XXXXX XXXXX v období od júna 2005 do 01. 06. 2006 zanikla z dôvodu uplynutia trojročnej premlčacej doby dňa 01. 06. 2009.

Trestnosť činu neplnenia vyživovacej povinnosti vo vzťahu k mal. XXXXX a k mal. XXXXX XXXXX v období od decembra 2009 do apríla 2010 zanikla z dôvodu uplynutia trojročnej premlčacej doby dňa 01. 05. 2013.

Ako vyplýva z odpisu z registra trestov XXXXX, tento počas plynutia premlčacej doby (od 01. 06. 2006 do 01. 06. 2009 a od 01. 05. 2010 do 01. 05. 2013) nespáchal iný úmyselný trestný čin, ktorý by mal za následok prerušenie premlčania.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je

trestné stíhanie premlčané.

Čo sa týka obdobia september 2014 až jún 2016, ktoré XXXXX uviedla dodatočne vo svojom výsluchu dňa 11. 02. 2019 a ktoré neboli súčasťou uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 23. 05. 2018, tieto budú preverované v samostatnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Jozef Šedivý
okresny prokurátor