



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 219/23/4402-24
EEČ: 2-31-13-2024

Levice 09.01.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek XXXXX
písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a,
písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.04.2023 v čase od 16.05 h do 16.49 v Želiezovciach – Veľký Dvor v rodinnom dome so súpisným číslom XXXXX zo svojho mobilného telefónu presne nezisteného typu prostredníctvom elektronickej komunikačnej aplikácie Messenger zo svojho Facebookového profilu „XXXXX“ zaslal XXXXX, nar. XXXXX, správy v maďarskom jazyku, v ktorých jej vulgárne nadával, upozorňoval ju, aby si dávala pozor, pretože ju chytí, odreže jej krk a na podporu vyslovených hrozieb jej opakovane zaslal množstvo emotikonov znázorňujúcich nôž, truhlu a sekeru a následne i fotografiu, v ktorej drží v ruke nôž, čím u nej vyvolal strach, že svoje vyhrážky uskutoční, a, poznajúc ju a vediac, že ide o staršiu ženu, svoje konanie spájal s umocnením účinku vyslovených hrozieb,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Želiezovce Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach odboru poriadkovej polície (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením č. ČVS: ORP-362/ZE-LV-2023 zo dňa 02.05.2023 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona.

Následne po vykonanom dokazovaní uznesením ČVS: ORP-362/ZE-LV-2023 zo dňa 10.08.2023 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vznesenie obvinenia bolo odôvodnené vykonaným dokazovaním, najmä výsluchom svedkyne – poškodenej XXXXX a zabezpečenými screenshotmi z uvedenej elektronickej komunikácie preložené do slovenského jazyka. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že XXXXX je užívateľom Facebookového profilu „XXXXX“, prostredníctvom ktorého si dňa 30.04.2023 písal s poškodenou. V prípade jeho osoby sa v zmysle zabezpečených listinných dôkazov jedná o psychiatrického pacienta, ktorý evidentne nezvláda svoje správanie, čo plne korešponduje s jeho reakciou po tom, čo ho mala poškodená v správe prezývať v súvislosti s jeho nadváhou a prirovnávať ho k zvieratú. Jeho reakcia prerástla od vulgárnych nadávok až po zasielanie množstva emotikonov znázorňujúcich nôž, truhlu a sekeru a následne i vyslovenie hrozby, že ju chytí, aby si dávala pozor a že jej odreže krk. Z kontextu celej komunikácie nevyplýva, že by išlo o náhly nával hnevu, pretože XXXXX svoje vyhrážky vystupňoval a za účelom vážnosti napísaných hrozieb jej po opätovnom zaslaní ďalších emotikonov znázorňujúcich nôž zaslal reálnu fotografiu, v ktorej drží v ruke nôž s tým, že jej odreže krk a aby si dávala pozor. V súvislosti s konaním XXXXX je bezpredmetné, že doposiaľ nebol trestne stíhaný či odsúdený, resp. že s poškodenou mal predtým dobrý vzťah a nijak jej neublížil. Poškodená v rámci výsluchu uviedla, že to, čo jej napísal, vnímala citlivo, zľakla sa a bála sa, že jej ublíži, avšak teraz nemá obavu o svoj život a zdravie. Hoci poškodená aktuálne nevníma konanie XXXXX ako možné ohrozenie svojho života a zdravia, na čo má vplyv predovšetkým odstup času od spáchania skutku a skutočnosť, že ju odvtedy nekontaktuje, v čase skutku vnímala jeho vyhrážky vyslovené pod vplyvom duševného ochorenia, o ktorom vie, a podporené zaslanou fotografiou ako dôvodnú obavu o svoj život a zdravie. Spôsobilosť vyhrážok vzbudiť dôvodnú obavu nevyplývala len zo subjektívneho vnímania poškodenej, ale jej objektívnosť vyplýva zo samotného vystupňovaného konania XXXXX v značnej miere podporeného a ovplyvneného aj možným duševným ochorením. XXXXX vyslovené vyhrážky smrťou preto možno považovať za vzbudzujúce dôvodnú obavu poškodenej o jej život a zdravie v intenciách skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona. XXXXX zároveň pozná poškodenú odmalička, vníma ju ako staršiu dámu a svoje konanie v súvislosti s jej vekom spájal s umocnením účinku vyslovených hrozieb.

Vzhľadom na pochybnosti o spôsobilosti obvineného náležite sa obhajovať mu bol opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Levice sp. zn. 2Tp/432/2023 zo dňa 28.09.2023 podľa § 40 odsek 1 a § 37 odsek 2 Trestného poriadku ustanovený obhajca XXXXX.

Z dôvodu zjavných pochybností o pričetnosti obvineného v čase skutku bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Levice sp. zn. 2Tp/333/2023 zo dňa 16.10.2023 podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku postupom podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Zo záverov znaleckého posudku č. 179/2023 vyplýva, že obvinený trpí trvalou duševnou poruchou – stredne ťažkým stupňom ľahkej duševnej zaostalosti s poruchami správania vyžadujúcimi liečbu. Táto duševná porucha mala vo vzťahu k posudzovanému skutku forenzne významný vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Obvinený v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a tiež nemohol svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli na podklade prejavov zistenej duševnej poruchy v čase skutku a vo vzťahu k posudzovanému skutku úplne vymiznuté. V súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania, tento stav je trvalý. Pobyt obvineného na slobode považuje znalec z psychiatrického hľadiska bez adekvátnej liečby za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť pre riziko opakovania analogického trestného konania. Ako ochranné opatrenie mu znalec navrhuje uložiť psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) závažnejším spôsobom konania,
- b) na chránenej osobe.

Podľa § 138 písmeno a) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtienia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 139 odsek 2 Trestného zákona ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak trestný čin nebol spáchaný v súvislosti s postavením, stavom alebo vekom chránenej osoby.

Podľa § 122 odsek 3 Trestného zákona trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel' alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatel'ov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel' použije napodobeninu zbrane alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú.

Podľa § 127 odsek 3 Trestného zákona osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania vo svojom súhrne vyplynulo, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal, má znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a je dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený. Obvinený sa poškodenej ako osobe vyššieho veku, o ktorej, hoci nepoznal jej presný vek, mal vedomosť, že ide o staršiu osobu, prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby vyhrážal smrťou odrezaním krku a na podporu vyslovených hrozieb jej zaslal množstvo emotikonov znázorňujúcich nôž, truhlu a sekeru a následne i fotografiu, v ktorej drží v ruke nôž, čím u nej vyvolal strach, že svoje vyhrážky uskutoční.

Zákonné znenie vyššie citovaného ustanovenia § 23 Trestného zákona stanovuje zákonné podmienky, pre ktoré voči osobe, ktorá síce spĺňa požiadavku veku pre vyvodenie trestnej zodpovednosti a naplnila všetky ostatné znaky skutkovej podstaty toho-ktorého trestného činu, nemožno vyvodiť trestnú zodpovednosť. Stav nepríčetnosti vyjadruje existenciu duševnej poruchy v čase činu, ktorá má za následok neschopnosť páchatel'a rozpoznať protiprávnosť svojho činu alebo ovládať svoje konanie. Neexistencia ktorejkoľvek zo základných zložiek, či už rozpoznávacej alebo ovládacej, majúcej pôvod v duševnej poruche prítomnej v čase skutku, má za následok tzv. stav nepríčetnosti. Stav „len“ zmenšenej príčetnosti, t. j. zníženie ovládacej alebo rozpoznávacej schopnosti v dôsledku duševnej poruchy v čase skutku, nemá za následok nepríčetnosť páchatel'a. Na uvedené nemá vplyv ani skutočnosť, či osoba je alebo nie je obmedzená v spôsobilosti na právne úkony. Duševné poruchy spôsobujúce úplnú stratu ovládacej alebo rozpoznávacej schopnosti, resp. oboch súčasne sú rôznorodé. V každom prípade ide o odbornú otázku, ktorá spadá do kompetencie znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a súvisí s vyšetrením duševného stavu obvineného.

S poukazom na vykonané dokazovanie, predovšetkým závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria v súvislosti s vyšetrením duševného stavu obvineného, možno konštatovať, že u obvineného v čase spáchania skutku, pre ktorý je stíhaný, existovala okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť, a to trvalá duševná porucha – stredne ťažký stupeň ľahkej duševnej zaostalosti s poruchami správania vyžadujúcim liečbu, majúca za následok úplné

vymiznutie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností. Obvinený pod vplyvom jej prejavov nedokázal ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný, musí byť trestné stíhanie podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Servická
prokurátorka