



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 551/17/4402-9
EEČ: 2-31-14-2018

Levice 14.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 118 XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.11.2017 v čase o 15.45 h v katastri obce XXXXX na potoku Perek v rybárskom revíri Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX č. 2-2110-1-1 Perek č. 2, ktorý obhospodaruje miestna organizácia Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX, lovil ryby spôsobom na plávanú bez rybárskeho lístka a povolenia na rybolov pomocou rybárskej udice zn. SONA čierno-modrej farby s navijákom zn. TREND 400 s vlascom, plavákom, oloveným závažím a háčikom, pričom žiadnu rybu neulovil

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Obvodného oddelenia XXXXX dňa 2.11.2017 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku pod sp. zn. ORP-928/ZE-LV-2017 trestné stíhanie vo veci pre prečin pytliactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona a dňa 21.11.2017 uznesením pod tou istou spisovou značkou

podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX Sciscóvi za horeuvedený prečin.

Produkovateľmi dôkazmi bolo preukázané, že obvinený ml. XXXXX v kritický deň lovil ryby pomocou požičanej udice od kamaráta Diega Bartosa na potoku za pekárňou v obci XXXXX, kde ho prichytili policajti. Potvrdil, že nie je držiteľom rybárskeho lístka.

Svedok XXXXX, predseda Miestnej organizácie SRZ v Želiezovciach potvrdil, že obvinený nie je členom ich miestnej organizácie ani nikdy nebol, pričom ich miestnej organizácii žiadna škoda nevznikla, keďže obvinený neuložil žiadnu rybu.

Za účelom posúdenia duševného stavu obvineného ml. XXXXXa bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku tohto znalca vyplynulo, že v prípade obvineného ide o infantilnú osobnosť s disproporciou medzi rozvinutím formálnych a školských vedomostí oproti iným sociálnym zručnostiam. Netrpí žiadnou duševnou poruchou, v čase spáchania činu vzhľadom na nízky vek a nedostatočne rozvinuté sociálne schopnosti, zručnosti a vedomosti nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Jeho rozpoznávaciu schopnosť bola vymiznutá, jeho ovládacia schopnosť bola zachovaná. Nie je schopný dostatočne chápať zmysel trestného konania.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na to, že obv. ml. XXXXX v čase činu nemal zachované rozpoznávacie schopnosti, s poukazom na znenie § 23 Trestného zákona, zanikla trestnosť jeho konania. Došlo tak k naplneniu podmienok zániku trestnej zodpovednosti, ktorý je dôvodom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ingrid Šmrholová, PhD.
prokurátorka