



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 472/17/4402-10
EEČ: 2-31-19-2018

Levice 06.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 56 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.09.2017 v presne nezistenom čase od 16.00 do 16.45 h v obci Šahy časť Tešmak, vošiel cez neuzamknutú dvojkridlovú železnú bránu vedúcu do objektu bývalého pohostinstva s popisným číslom 99, následne sa dostal do dvora, kde prišiel k naštartovanému a neuzamknutému osobnému motorovému vozidlu zn. XXXXX TEČ LV 844CG sivej farby majiteľa XXXXX, následne nastúpil do uvedeného vozidla, vyšiel von cez otvorenú dvojkridlovú bránu a pokračoval v jazde do mesta Šahy a cez bývalý hraničný prechod do Maďarska, kde prišiel do mesta Rétság ,odkiaľ sa vrátil späť do obce XXXXX a následne do obce Balog nad Ipľom, kde bol v ten istý deň o 19.21 h kontrolovaný pred obcou Ipel'ské Predmostie policajnou hliadkou OO PZ Vinica, pri ktorej bolo zistené, že jazdí bez dokladov na cudzom motorovom vozidle, čím spôsobil majiteľovi vozidla XXXXX škodu vo výške 1.000 eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, odboru poriadkovej polície Obvodného oddelenia PZ v Šahách uznesením sp.zn. ORP-754/SA-LV-2017 dňa 12.9.2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona. Pod tou istou spisovou značkou poverený príslušník PZ dňa 13.9.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa 216 odsek 1 Trestného zákona na vyššieuvedenom skutkovom základe.

Dôkazmi produkovanými v priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že obvinený sa dopustil prečinu tak, ako je to uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia. Obvinený XXXXX sa k spáchaniu označeného skutku priznal, uviedol, že si na to presne nepamätá, vypovedal len to, že zobral nejaké auto v Tešmaku , na ktorom odišiel do Maďarska a cestou domov ho zastavili policajti.

Svedok poškodený XXXXX st. uviedol, že predmetné auto kúpil od svojho syna XXXXX, avšak nebolo prepísané na jeho meno . Auto veľa nepoužíval a preto ho nechal naštartované , aby sa nabíjala batéria , pričom vošiel do pohostinstva, a keď počul nejaký buchot, vyšiel von, a zistil, že auto už vo dvore nebolo. Neskôr vozidlo prevzal od policajtov v nepoškodenom stave.

Skutočnosti uvádzané poškodeným potvrdil aj jeho syn XXXXX ml. s tým, že vozidlo je síce evidované na jeho meno, avšak používa ho výlučne jeho otec XXXXX st.

Za účelom posúdenia duševného stavu obvineného bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku tohto znalca vyplynulo, že obvinený v čase činu trpel duševnou poruchou, ktorá mala významný vplyv na jeho rozpoznávacíe schopnosti – akútnou schizofreniformnou psychotickou poruchou. V čase spáchania skutku boli u obvineného tak ovládacie ako aj rozpoznávacíe schopnosti úplne vymiznuté. Obvinený v súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného stíhania. Znalec považuje pobyt obvineného na slobode za potenciálne nebezpečného pre spoločnosť bez adekvátnej psychiatrickej liečby a preto navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na to, že obv. XXXXX v čase činu nemal zachované ovládacie ani rozpoznávacíe schopnosti , s poukazom na znenie § 23 Trestného zákona, zanikla trestnosť jeho konania. Došlo tak k naplneniu podmienok zániku trestnej zodpovednosti, ktorý je dôvodom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ingrid Šmrholová, PhD.
prokurátorka