



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 486/21/4402-28
EEČ: 2-31-20-2024

Levice 01.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v čase od 12.00 hod dňa 8.11.2021 do 12.50 hod dňa 25.11.2021 v obci
XXXXX XXXXX, časť Teplá Voda na parcelách registra „C“ s parcelnými číslami
4051/1, 4054/1, a parcelách registra „E“ s parcelnými číslami 5345/1, 5463, 7005,
5465/1, 5515, 5514/2, 5514/1 v katastrálnom území XXXXX, doposiaľ nezisteným
spôsobom vypíliť 31 kusov stromov v druhovom zložení javor poľný (Acer
campestre), jelša lepkavá (Alnus glutinosa), lieska obyčajná (Corylus avelana), vrba
biela (Salix alba), teda bez vydaného súhlasu Okresného úradu v Nitre v rozpore
s ustanovením § 47 odsek 3 Zákona č. 543/2002 Z. Z. o ochrane prírody a krajiny
v znení neskorších predpisov, vyrúbal stromy v rozsahu 19.823,94 Eur, ktorý zahŕňa
spoločenskú hodnotu vypílených stromov na ktoré sa vyžaduje súhlas na výrub
orgánu ochrany prírody 19.591,20 Eur a hodnotu drevnej hmoty vypílených stromov
226,74 eur,

Okresnému úradu v Leviciach, odboru starostlivosti o životné prostredie,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Leviciach uznesením č. ORP-663/2-VYS-LV-2021 dňa 25.11.2021 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku, začal trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania ochrany stromov a krov podľa 306 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil neznámy páchatel' tak, že v presne nezistenom čase od 12.00 hod dňa 08.11.2021 do 12.50 hod dňa 25.11.2021 v obci XXXXX XXXXX, časť Teplá Voda na parcele č. 4051/1 v katastrálnom území XXXXX, doposiaľ nezisteným spôsobom, bez povolenia, vypíliť 27 ks stromov, z toho 25 ks jelše lepkavej s obvodom nad 40 cm, 1 ks vŕba biela a 1 ks agát biely taktiež s obvodom nad 40 cm, následne na parcelách č. 4054/1, č. 4055, č. 4056 v katastrálnom území XXXXX, doposiaľ nezisteným spôsobom, bez povolenia, vykonal na úseku približne 600 m, neoprávnený výrub stromov v presne nezistenom množstve, pričom sa jednalo o jelšu lepkavú, vŕbu bielu, javor poľný a liesku obyčajnú s rôznymi obvodmi drevín, kde spoločenská hodnota hore uvedených stromov bola Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky, správa chránenej krajinej oblasti Ponitrie vyčíslená na sumu vo výške najmenej 20.000,- €.

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia policajného zboru, národnej centrály osobitných druhov kriminality, odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality oddelenie Nitra č. PPZ-578/NCK-ENV-NR-2022 dňa 12.04.2023 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase od 12.00 h dňa 08.11.2021 do 12.50 h dňa 25.11.2021 v obci XXXXX XXXXX, časť Teplá Voda na parcelách registra „C“ s parcelnými číslami 4051/1, 4054/1 a parcelách registra „E“ s parcelnými číslami 5345/1, 5463, 7005, 5465/1, 5515, 5514/2, 5514/1 v katastrálnom území XXXXX, doposiaľ nezisteným spôsobom, bez predchádzajúceho súhlasu príslušného orgánu v rozpore s ustanovením § 47 odsek 3 zákona č. 543/2002 Z. Z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, vypíliť 31 kusov stromov v druhovom zložení javor poľný (*Acer campestre*), jelša lepkavá (*Alnus glutinosa*), lieska obyčajná (*Corylus avellana*), vŕba biela (*Salix alba*) v rozsahu 19.823,94 eur, ktorý zahŕňa spoločenskú hodnotu vypílených stromov a hodnotu drevnej hmoty vypílených stromov 226,74 eur.

V priebehu vyšetrovania boli v danej trestnej veci vypočutí - obvinený XXXXX, svedkovia XXXXX za Okresný úrad, odbor starostlivosti o ŽP Levice, Ing. Radoslav Požgaj, XXXXX Juraj Petrínek, CSc. a zadovážené boli všetky relevantné listinné dôkazy - najmä listy vlastníctva č. 949 k. ú. XXXXX, č. 1506 k. ú. XXXXX, č. 1827 k. ú. XXXXX, č. 1 k. ú. XXXXX, znalecký posudok XXXXX č. 22/2022 z odboru geodézia, kartografia a kataster nehnuteľností, znalecký posudok XXXXX č. 34/2022 znalca z odboru poľnohospodárstvo, ochrana životného prostredia, fotodokumentácia z miesta.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplynulo, že on vykonal výrub len na parc. č. 4054/1 vedenej na LV č. 949 v jeho vlastníctve a na parc. č. 5345/1 na LV č. 1, ktorej vlastníkom je obec XXXXX, avšak túto mal od 18.09.2017

do konca mesiaca september 2022 v nájme od obce. Ďalej uviedol, že stromy, ktoré vyrúbali, boli porušené, polámané, pričom tie, ktoré boli zdravé, nevyrúbali. Hlavným dôvodom jeho konania bolo predovšetkým to, že stromy, ktoré boli popadané na lúku, ktorú kosil kosačkou, mu bránili v kosení jeho súkromných pozemkov a koryto potoka bolo zanesené a preto sa potok vylieval na pozemkoch, kde sa vyplavovalo bahno a kamene a jemu zatápalo nehnuteľnosť. Takáto situácia tam bola už veľmi dlho a nikto sa o to nestaral. Drevo z výrubu odniesol rómom, pričom toto drevo bolo mokré. Záverom dodal, že celá situácia ho mrzí, ale robil to v dobrom úmysle, len aby dané miesto vyčistil a upratal.

Splnomocnený zástupca Okresného úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie Levice, XXXXX vo výpovedi uviedol, že na výrub stromov v lokalite obce XXXXX XXXXX časť Teplá voda ich úrad vydal povolenie na výrub stromov spoločnosti DIMI max, s. r. o., pričom po príchode na miesto, našiel stromy, ktoré už boli vyrúbané.

Svedok XXXXX, starosta obce XXXXX uviedol, že parc. č. 5345/1 vedená na LV č. 1 je vo vlastníctve obce XXXXX, pričom pán XXXXX ju mal v nájme od obce od 18.09.2017 na 5 rokov, teda do septembra 2022. Potvrdil, že konaním XXXXX, teda výrubom drevín, nevznikla obci žiadna škoda, keďže zabezpečil takú službu, ktorú by inak musela zabezpečiť obec na vlastné náklady, t. j. vyčistenie od náletových drevín.

Svedok XXXXX ktorý je vlastníkom parc. č. 5515 na LV č. 1506 k. ú. XXXXX k veci uviedol, že v obci XXXXX vlastní parcelu, ktoré zdedil po otcovi, avšak ju nijako nevyužíva, ani tam nechodí. O výrube sa dozvedel až z telefonického predvolania na výsluch, pričom potvrdil, že výrubom stromov mu žiadna škoda nevznikla.

Z oznámenia Okresného úradu Levice, odboru starostlivosti o ŽP č. OU-LV-OSZP-2021/015815-002 z 23.11.2021 vyplýva, že označený úrad vydal súhlasné stanovisko podľa § 47 odsek 8 písmeno a/ zákona o ochrane prírody na základe oznámeného výrubu spoločnosti DIMI max, s. r. o. Topoľčianky (na základe poverenia Západoslovenskej distribučnej, a. s. Bratislava) na parc. č. 4051/1 - výrub drevín druhu agát biely a na parc. č. 4381 - výrub druhu vŕba, trnka a slivka, pričom išlo o výrub mimo lesných pozemkov a chránených území.

Zo znaleckého posudku XXXXX č. 34/2022 vyplýva, že spoločenská hodnota vyrúbaných stromov v počte 29, na výrub ktorých bol potrebný súhlas orgánu ochrany prírody, predstavuje sumu 19.597,20 eur a trhovú hodnotu drevnej hmoty predstavuje sumu 226,74 eur, čo potvrdil znalec aj pri svojom následnom výsluchu.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Aby bolo možné určité konanie kvalifikovať ako trestný čin, musia byť súčasne naplnené všetky obligatórne (povinné) znaky skutkovej podstaty trestného činu, a to objekt (zákonom chránený záujem), objektívna stránka (konanie, následok, príčinná súvislosť), subjekt (trestne zodpovedný páchatel') a subjektívna stránka trestného činu (zavinenie vo forme úmyslu alebo nedbanlivosti), v opačnom prípade nejde o trestný čin.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Pri určení závažnosti prečinu ako merateľného kritéria materiálneho znaku (materiálneho korektívu) je potrebné uviesť, že materiálny znak je daný súborom viacerých skutočností, ktoré treba v každom jednotlivom prípade zvážiť ako jeden celok, aj keď v každom jednotlivom prípade môže byť pomer, s ktorým sa prihliada na tieto jednotlivé skutočnosti a na vzájomný vzťah medzi nimi, rôzny. Materiálny znak (materiálny korektív) je určený: spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, mierou zavinenia páchatel'a.

Pri závažnosti prečinu je významné práve hodnotiť objektívnu a subjektívnu stránku skutkovej podstaty trestného činu, pretože práve tieto dávajú možnosť dostatočne rozlíšiť stupeň závažnosti spáchaného prečinu, alebo činu, ktorý vykazuje znaky prečinu. Na to, aby sa určité protiprávne konanie považovalo za trestný čin, musí byť jeho závažnosť vyššia ako nepatrná. Kritériá, podľa ktorých sa hodnotí závažnosť prečinu, sa týkajú konania a jeho následku ako aj miery zavinenia a musia sa vyhodnocovať vo vzájomnom súhrne, nie len izolovane.

Hranicou medzi priestupkom a prečinom je tzv. materiálny korektív. Je špecifikom trestného práva, ktoré má zabezpečiť dodržiavanie zásady "ultima ratio" (trestné právo a jeho sankcie majú byť až posledným možným spôsobom šetrenia a trestania, ak vzhľadom na všetky okolnosti, iné mechanizmy nemôžu byť použité).

Aby skutok bol trestným činom - v danom prípade prečinom, je potrebné, aby boli naplnené tak materiálne ako aj formálne podmienky trestného činu. O prečine nemožno hovoriť, ak sú síce naplnené konaním páchatel'a formálne podmienky prečinu, avšak nie je naplnená podmienka materiálna, t. j. jeho závažnosť, pričom musí byť v prípade páchatel'a vyššia ako nepatrná.

Podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona, kto v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku lesného hospodárstva vo väčšom rozsahu poškodí alebo zničí strom alebo ker, alebo ich vyrúbe, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Objektom trestného činu porušovania ochrany stromov a krov je záujem pre neoprávneným výrubom týchto drevín. Objektívna stránka spočíva neoprávnenom poškodení, zničení alebo vyrúbaní stromu ale kra vo väčšom rozsahu. Subjekt je vymedzený všeobecne ako ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. Subjektívna stránka tohto trestného činu vyžaduje úmyselné zavinenie.

V danom prípade bolo nepochybne preukázané či už výpoveďou samotného obvineného ako aj jednotlivých svedkov, že obvinený nekonal v úmysle poškodiť resp. výrubom úplne zničiť porast drevín, ale konal v snahe zlepšiť ich stav a najmä stav okolia, keďže odstránením starých a odumretých drevín prispel k obnove životného prostredia a to aj za účelom lepšieho obhospodarovania vlastnej nehnuteľnosti - parc. č. 4054/1 ako aj parc. č. 5345/1, ktorú mal prenajatú od obce. Vlastníkom predmetnej parcely - obci XXXXX ani vlastníkovi parc. č. 5515 XXXXX nespôsobil žiadnu škodu, čo potvrdili vo svojich výpovediach vlastníci týchto nehnuteľností.

S poukazom na vyššie uvedený skutkový ako aj právny stav je jednoznačne preukázané, že konanie obvineného v danom prípade síce naplnilo formálne znaky prečinu porušovania ochrany stromov a krov v zmysle § 306 odsek 1 Trestného zákona, keďže vypíliť predmetné stromy, avšak zhodnotením všetkých dôkazov zadovážených vo vyšetrovacom spise je potrebné dospieť k záveru, že vzhľadom na okolnosti, za ktorých bol predmetný čin spáchaný, mieru zavinenia obvineného

a jeho pohnútku, je jeho závažnosť nepatrná. Nejde preto v tomto prípade o prečin - čin súdne trestný.

Konanie obvineného XXXXX vzhľadom na nepatrný stupeň závažnosti jeho konania - spáchaného prečinu, možno posúdiť ako priestupok na úseku ochrany životného prostredia podľa § 45 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, pričom na prejednanie tohto priestupku je vecne príslušný Okresný úrad Levice, odbor starostlivosti o životné prostredie.

Vzhľadom na všetky horeuvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ingrid Šmrholová, PhD.
prokurátorka