



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 370/21/4402-9
EEČ: 2-31-21-2022

Levice 13.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.08.2021 na doposiaľ presne nezistenom mieste v čase od 12.35 h do 21.17 h vykonal 10 neoprávnených platieb bankomatovou platobnou kartou č. XXXXX pridelenej k bankovému účtu č. XXXXX vedenom v Raiffeisen banke a. s., ktorý patrí poškodenej XXXXX, v rôznych výškach od 5,- € do 50,- € a to tak, že prostredníctvom týchto platieb si dobil hráčsky účet Tipsportu č. 694863 prostredníctvom webovej adresy www.tipsport.sk v celkovej výške 270,- € v časoch zhodujúcich sa s časmi prevodov z účtu prostredníctvom predmetnej bankomatovej karty poškodenej XXXXX, pričom týmto konaním spôsobil poškodenej škodu neoprávnenými prevodmi z jej bankového účtu na svoj hráčsky účet vo výške 270,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odbor kriminálnej polície Levice (ďalej len vyšetrovateľ) uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 17.09.2021 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne dňa 20.10.2021 vzniesol podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku XXXXX obvinenie za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda že dňa 13.08.2021 na doposiaľ presne nezistenom mieste v čase od 12.35 h do 21.17 h vykonal 10 neoprávnených platieb bankomatovou platobnou kartou č. XXXXX pridelenou k bankovému účtu č. XXXXX vedenom v Raiffeisen banke a. s., ktorý patrí poškodenej XXXXX, v rôznych výškach od 5,- € do 50,- € a to tak, že prostredníctvom týchto platieb si dobil hráčsky účet Tipsportu č. 694863 prostredníctvom webovej adresy www.tipsport.sk v celkovej výške 270,- € v časoch zhodujúcich sa s časmi prevodov z účtu prostredníctvom predmetnej bankomatovej karty poškodenej XXXXX, pričom týmto konaním spôsobil poškodenej škodu neoprávnenými prevodmi z jej bankového účtu na svoj hráčsky účet vo výške 270,- €.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že sú dané dôvody na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku s poukazom na ust. § 9 odsek 1 písmeno f/ Trestného poriadku.

Prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona sa páchatel dopúšťa, ak neoprávnené použije platobný prostriedok, za čo sa potrestá odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Z trestného oznámenia XXXXX vyplynulo, že dňa 16.08.2021 išla do banky vybrať peniaze a zistila, že na účte nemá žiadne peniaze aj napriek tomu, že jej na tento účet chodí rodičovský príspevok. Peniaze mali byť použité na dobitie hráčskeho účtu na tipsport, podľa výpisu z účtu bolo vykonaných 10 platieb kartou v celkovej výške 270,- €. Podozrenie mala na XXXXX, ktorému v minulosti dobrovoľne sprístupnila svoje osobné doklady a osobné údaje za účelom spoločného tipovania.

XXXXX vypovedal, že v čase od 07.07.2021 do 10.09.2021 bol v zahraničí a skutok nespáchal. Je pravdou, že pomohol susedom XXXXX a XXXXX založiť hráčsky účet, ale doklady nezneužil a vrátil ich. Spomenul si, že brat XXXXX XXXXX sa v minulosti prihlásil do internet bankingu k Melindinmu účtu a prišla mu potvrdzujúca SMS, pričom si dal peniaze poslať sebe.

XXXXX v postavení svedka uviedol, že má založený účet v Tipsporte, ale nevie sa tam prihlásiť. Pokiaľ mal k dispozícii platobnú kartu k účtu svojej sestry, tak iba za účelom prevodu peňazí z jej účtu na svoj účet, ktoré potom sestre odovzdal. Nevie prečo boli peniaze zo sestrinej karty prevedené na jeho hráčsky účet a číslo, na ktoré chodí overovací kód z banky, je číslo na švagra XXXXX.

XXXXX vypovedal v podstate zhodne ako jeho družka XXXXX s tým, že prístup k internetbankingu svojej priateľky mal on aj XXXXX, ktorý si tieto údaje od fotil do mobilu. Telefónne číslo, na ktoré chodili notifikačné SMS, používal jeho

švagor XXXXX.

Informáciami z Tatra banky k účtu poškodenej č. XXXXX 7237, logmi z prihlásení do internet bankingu, potvrdeniami o zmene telefónneho čísla, na ktoré chodili notifikačné SMS, prehľadom pohybov na účte, prehľadom zoznamu pohybov zo dňa 13.08.2021 s uvedením telefónneho čísla, na ktoré chodili notifikačné SMS, a správami zo spoločnosti Tipsport bola potom obrana XXXXX vyvrátená, pretože bolo preukázané, že na hráčskom účte XXXXX bola zistená dotácia platobnou kartou *4485 - kartou poškodenej v deň 13.08.2021 v časoch od 12.34 h do 21.17 h v čiastkach od 5,- € do 50,- € celkovo v počte 10, pričom telefónne číslo XXXXX, na ktoré chodili notifikačné SMS, bolo v telefónnom aparáte XXXXX, ktorý ho v tom čase používal. Prevody, ktoré boli vykonané na účte XXXXX, smerovali na hráčsky účet XXXXX.

Na základe uvedeného je preto opodstatnené sa domnievať, že predmetného skutku sa mal dopustiť XXXXX, brat poškodenej XXXXX, spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Ich príbuzenský pomer bol potvrdený výpismi zo systému REGOB.

V zápisnici o výsluchu svedka - poškodeného dňa 13.12.2021, po poučení s dôrazom na ust. § 211 Trestného poriadku poškodená XXXXX uviedla, že za zneužitie karty bol obvinený jej brat, ktorého to veľmi mrzí, už jej zaplatil 100,- € a dohodli sa na úhrade zvyšnej škody do výšky 300,- €. Z celej situácie sa poučil a už to nikdy neurobí, pričom prístupové údaje k internetbankingu si zmenila a s týmito inú osobu okrem svojho druhu neoboznámila. Súhlas na trestné stíhanie svojho brata nedáva a berie ho späť.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ..., neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, ... proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 odsek 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví

restné stíhanie, ak je restné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Restného poriadku restné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je restné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom k tomu, že u obvineného XXXXX ide o restné stíhanie, ktoré je proti nemu vedené za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Restného zákona, a vo vzťahu k poškodenému je osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď (brat poškodenej), pričom poškodená nedala súhlas na takýto postup, je jeho restné stíhanie neprípustné a musí byť zastavené.

S poukazom na tieto skutočnosti je postup podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Restného poriadku (z dôvodu neprípustnosti restného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Restného poriadku) odôvodnený a restné stíhanie obvineného XXXXX som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Takácsová
prokurátorka