



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 2/18/4402-16
EEČ: 2-31-38-2018

Levice 04.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX dňa 22.11.2011 o 11.20 hod. na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach podala trestné oznámenie na XXXXX, pričom v trestnom oznámení a následne aj ako svedok v trestnom konaní, kedy bola vypočutá dňa 23.11.2011 o 14.30 hod. a dňa 27.12.2012 o 08.40 hod. po poučení o následkoch krivého obvinenia a krivej výpovedi uvádzala skutočnosti, nasvedčujúce spáchaniu zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť XXXXX tým, že mal sexuálne zneužívať ich spoločného syna maloletého XXXXX a to tak, že maloletý syn Oliver mal svojho otca XXXXX bozkávať na pohlavný orgán a taktiež aj XXXXX mal bozkávať svojho syna na pohlavný orgán, pričom tieto skutočnosti sa nezakladali na pravde, nakoľko uznesením vyšetrovatel'ky PZ zo dňa 22.05.2012 v trestnom konaní vedenom pod

ČVS:ORP-899/OVK-LV-2011, bolo trestné stíhanie v zmysle § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku právoplatne zastavené, pretože z dôkazov vykonaných a zabezpečených v prípravnom konaní je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa viedlo predmetné trestné konanie sa nestal a týmto svojím konaním krivo obvinila XXXXX,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Maďarsko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX podal dňa 26.11.2011 o 20.00 hod. na Odbore kriminálnej polície OR PZ v Leviciach trestné oznámenie a následne aj ako svedok podaním svedeckej výpovede dňa 06.03.2012 v trestnom konaní uviedol skutočnosti, z ktorého vyplynulo podozrenie zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania jeho syna XXXXX v zmysle § 201 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť XXXXX tým, že mal sexuálne zneužívať maloletého XXXXX a to tak, že XXXXX mal XXXXX strčiť dvakrát do konečníka prst, pričom mal gumené rukavice, avšak v trestnom konaní vedenom pod ČVS:ORP-905/OVK-LV-2011 dňa 16.07.2012 bolo realizujúcim vyšetrovateľom PZ trestné stíhanie právoplatne zastavené, nakoľko z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa viedlo predmetné trestné konanie sa nestal a týmto svojím konaním krivo obvinil XXXXX

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ odboru kriminálnej polície v Leviciach / ďalej vyšetrovateľ PZ/ uznesením sp.zn. ORP- 321/OVK-LV-2012 dňa 02.08.2012 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie za prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona a krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona a uznesením pod tou istou spisovou značkou dňa 23.12.2016 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona .

Vyšetrovateľ PZ uznesením sp.zn. ORP-321/OVK-LV-2012 z 30.01.2014 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie za prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona a krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona a uznesením pod tou istou spisovou značkou dňa

23.12.2016 vzniesol obvinenie Csabovi Véghovi za prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona .

Z výpovede obvinenej XXXXX vyplynulo, že nikdy nechcela ani nechce nijakým spôsobom ublížiť XXXXX, ani mu privodiť trestné stíhanie. Jej jediným záujmom bolo chrániť syna , na základe toho, čo jej povedal. Hovoril jej, že mu tato robil zle, že mu dával čípky , čo ho bolelo, dával“ tatovi na pipíka pusinky a tato dával pusinky tiež jemu na pipíka“ .Vždy, keď prišiel z návštevy otca XXXXX, bránil sa sprchovaniu, nechcel sa dať prebaliť a veľmi plakal. Na základe tohto sa rozhodla ísť k ním k lekárke MUDr.Virgovej. Pri vyšetrení u uvedenej lekárky sa bránil, nechcel sa dať vyšetriť, preto ju lekárka poslala von z ambulancie a zostala v ambulancii s jej synom sama. Následne po vyšetrení lekárka oznámila, že má podozrenie na sexuálne zneužívanie a že je potrebné zavolať políciu. Ďalej dodala, že keby lekárka nevolala políciu, ona by to neriešila cestou polície ale s otcom jej syna XXXXX.

Obvinený XXXXX vo výpovedi poukázal na to, že XXXXX krivo neobvinil ani krivo nevypovedal. Upresnil, že mu zavolala obvinená XXXXX a pýtala sa ho, či nevidel niečo podozrivé na jeho synovi Martonovi, nakoľko sa ich synovia – Oliver , syn obvinenej s jeho synom Martonom stretávajú v spoločnej domácnosti poškodeného XXXXX a Ildikó Bednárík. Zároveň mu obvinená K.XXXXX povedala, že má podozrenie na zneužívanie ich syna Olivera jeho otcom XXXXX . Obvinený ďalej dodal, že vtedy si uvedomil, že v správaní jeho syna Martona sú nejaké zmeny až neskôr po rozhovore so synom zistil, resp. syn Marton mu povedal, že XXXXX sa dotýkal jeho zadočka. Na základe týchto skutočností zobral syna na vyšetrenie k MUDr.Neupauerovej, ktorá mu po vyšetrení oznámila, že sa mohlo niečo stať a zavolala na políciu a následne on sám išiel do Želiezoviec na políciu podať trestné oznámenie. Syn Marton mu ešte v aute po ceste do Levíc povedal, že mu XXXXX mal strkať prst do konečníka.

Poškodený XXXXX vypovedal, že synovi Oliverovi nikdy nedával žiadne čípky a nevykonával žiadne obvinenou uvádzané činy na synovi. Podľa neho je jeho syn vychovávaný spolu s matkou obvinenej proti nemu . Obvinená mu zakazuje styk so synom s odôvodnením, že sa ho syn Oliver bojí. Ďalej poukázal na to, že podľa neho sa obvinená K.XXXXX spojila s obvineným C.Véghom len preto, aby proti nemu bojovala a preto ho nahovorila tiež na podanie trestného oznámenia za obdobný skutok voči XXXXX – synovi obvineného Csabu Végha. Domnieva sa, že všetky postupy, ktoré robil obvinený C.XXXXX voči nemu sú a boli riadené obvinenou K.Vargovou a jej rodinou, ktorá chce citovo oddialiť od neho syna Olivera. Poukázal zároveň na civilné konania, ktoré sa vedú na Okresnom súde v Leviciach č. 11P1/2013 na základe návrhu K.Vargovej na obmedzenie, resp. zákaz styku so synom a pod č. 9P 119/2011 na návrh C.Végha o zverenie syna Martona do starostlivosti otca.

Z výpovede lekárky XXXXX vyplynulo, že s chlapcom prišli na vyšetrenie matka - obvinená K.XXXXX aj stará matka a hneď jej povedali, že majú podozrenie na sexuálne zneužívanie mal. Olivera. Dieťa bolo uplakané, ukludnilo sa po 15 minútach a keď mu chcela robiť vyšetrenie, začalo kričať a aktívne sa bránilo vyšetreniu . Až za pomoci matky sa ho podarilo vyšetriť, pričom nemalo žiadne známky fyzického násillia, mal začervenalé okolie konečníka. Privolala políciu na základe súhlasu matky, keďže zo správania dieťaťa dospela k podozreniu, že mu mohlo byť nejakým spôsobom ublížené.

XXXXX, ktorá vyšetrovala počas služby na detskom oddelení XXXXX uviedla, že si podrobnosti nepamätá a v plnom rozsahu sa pridržala pôvodnej výpovede z

roku 2011. Uviedla len, že potom išiel otec XXXXX na políciu, resp. policajti prišli na oddelenie.

Svedkyňa XXXXX, matka obvinenej vypovedala, že si všetko zvykla zapisovať do kalendára, ako sa správal Oliver, keď bol u otca XXXXX . Dňa 13.11.2011 nechcel ísť k otcovi, plakal. Ukludnili ho a presvedčili, aby k nemu predsa išiel a keď sa vrátil večer domov, bol agresívny, hádzal po nich hračky. Pri sprchovaní jej Oliver povedal, aby mu nechytala riťku a sám od seba začal hovoriť, že tato má gumenné rukavice , keď mu dáva plienky a čípky a pusinkuje ho na pipíka. Tiež jej povedal, že aj on dáva tatovi pusinky na pipíka. Na základe tohto sa s dcérou – obvinenou K.Vargovou dohodli, že pôjdu na vyšetrenie k MUDr. Virgovej. Keď si lekárka dala gumenné rukavice, Oliver si nechcel dať dole nohavice a veľmi plakal. Po vyšetrení im lekárka povedala, že je jej povinnosťou nahlásiť na políciu, keď ide o podozrenie zo sexuálneho zneužívania. Potvrdila ďalej , že k lekárke išla s dcérou- obvinenou K.Vargovou a Oliverom len základe toho, čo im povedal Oliver, že ho bolí a štípe pipík, pričom lekárka povedala, že by mohlo ísť o sexuálne zneužívanie. Na záver svedkyňa XXXXX dodala, že Oliver má stále z otca strach.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin , ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Na to, aby bolo možné určité konanie kvalifikovať ako trestný čin, musia byť naplnené všetky znaky jeho skutkovej podstaty.

Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn znakov vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu.

Znaky skutkovej podstaty trestného činu sú

- a) objekt - zákonom chránený záujem (jeho fakultatívnym znakom môže byť aj hmotný predmet útoku),
- b) objektívna stránka - charakterizovaná najmä konaním vrátane opomenutia, príčinnou súvislosťou a následkom (jej fakultatívnymi znakmi môžu byť účinok, čas, miesto a spôsob spáchania trestného činu),
- c) subjekt - trestne zodpovedný páchatel',
- d) subjektívna stránka - charakterizovaná najmä zavinením (jej fakultatívnymi znakmi môžu byť pohnútky, motív, cieľ).

Tieto znaky skutkovej podstaty trestného činu sú obligatórne (povinné), ktoré musia byť prítomné pri naplnení všetkých skutkových podstát trestného činu, v opačnom prípade nejde o trestný čin.

Obligatónymi súčasťami objektívnej stránky sú

- a) konanie - určitá ľudská činnosť, ktorá sa prejavuje buď ako telesný pohyb, alebo ako zdržanie sa telesného pohybu, ktorý je vedený vôľou človeka,
- b) následok ohrozujúci, prejavujúci sa pri ohrozujúcich trestných činoch, ktorý spočíva v riziku vzniku poruchy na objekte alebo následok poruchový, prejavujúci sa pri poruchových trestných činoch vznikom reálnej ujmy na objekte,
- c) príčinná súvislosť medzi konaním a následkom (kauzálny nexus) znamená, že trestnoprávne relevantný následok vymedzený v skutkovej podstate trestného činu musí byť priamo spôsobený protiprávnym konaním vymedzeným v danej skutkovej podstate. Pri trestnom čine sa vyžaduje zavinenie nielen konania a následku, ale aj vzájomného vzťahu, teda príčinnej súvislosti medzi nimi.

Podľa **§ 345 odsek 1 Trestného zákona** sa **prečinu krivého obvinenia** dopustí ten, kto iného ľživo obviní z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie. Lživým obvinením sa rozumie uvedenie objektívne nepravdivého obvinenia

konkrétnej osoby založeného na vymyslených skutkových okolnostiach trestného činu, ku ktorému nedošlo alebo v zamlčaní závažných okolností, ktorých následkom je iná kvalifikácia skutku. Takýmto lživým obvinením bude priame podanie trestného oznámenia alebo uskutočnenie takého úkonu, ktorý sa stane známym orgánom činným v trestnom konaní a privedie ich k začatiu trestného stíhania nevinnnej osoby. Ďalšou podmienkou trestnej zodpovednosti je, že páchatel' si je vedomý nepravdivosti svojich informácií. Na trestnú zodpovednosť sa vyžaduje priamy alebo aj nepriamy úmysel s povinným motívom a cieľom páchatel'a. Z hľadiska subjektívnej stránky páchatel' musí chcieť alebo byť s tým aspoň uzrozumený, že jeho tvrdenie môže privodiť trestného stíhanie krivo obvineného. Páchatel' si musí byť vedomý, že jeho tvrdenia sú nepravdivé. Orgány činné v trestnom konaní musia zároveň preukázať, že páchatel' trestného činu krivého obvinenia si bol vedomý toho, že inú osobu obviňuje nepravdivo.

V danom prípade bolo v konaní jednoznačne preukázané, že obvinená XXXXX nepodala trestné oznámenie na XXXXX s úmyslom privodiť mu trestné stíhanie, ale vychádzala len z toho, čo jej povedal jej maloletý syn Oliver, ktorý sa sťažoval na to, že jeho tato – XXXXX mu robil zle. Toto jej tvrdenie bolo navyše podporené aj výpoveďou samotnej lekárky XXXXX, ktorá vo výpovedi uviedla, že na základe vyšetrenia dospela k podozreniu, že mohlo dôjsť k sexuálnemu zneužívaniu, na základe čoho privolala políciu. Obvinená zároveň potvrdila, že hlavným podnetom, prečo podala trestné oznámenie na XXXXX, bolo hlavne vyjadrenie lekárky a jej prvoradý záujem chrániť syna. Nikdy nemala a nemá záujem ublížiť poškodenému privedením jeho trestného stíhania. Jednoznačne teda nevychádzala z vymyslených skutočností a preto v jej prípade nedošlo k naplneniu subjektívnej stránky označeného prečinu, teda priamym resp. nepriamym úmyselným uvedením nepravdivých skutočností spôsobilých privodiť XXXXX jeho trestné stíhanie.

Výpoveď obvinenej XXXXX, čo do uvádzania skutočností ohľadom správania sa XXXXX voči synovi Oliverovi a následného podania trestného oznámenia, v plnom rozsahu potvrdila vo svojej výpovedi aj svedkyňa XXXXX, matka obvinenej.

Obdobne v prípade obvineného Csabu Végha v konaní nebol preukázaný jeho priamy či nepriamy úmysel krivo obviňovať XXXXX z trestného činu sexuálneho zneužívania, čím rovnako nedošlo k naplneniu subjektívnej stránky prečinu krivého obvinenia, ako jedného z obligatórných znakov skutkovej podstaty tohto prečinu. Z výpovede obvineného Csabu Végha totiž vyplynulo, že podnetom na podanie trestného oznámenia boli len skutočnosti, ktoré mu sám povedal jeho syn Marton spočívajúce v tom, že poškodený XXXXX sa mu dotýkal zadočka a strkal prst do konečníka.

Podľa **§ 346 odsek 1 Trestného zákona**, sa **prečinu krivej výpovede a krivej prisahy** dopustí ten, kto ako svedok v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní alebo na účely trestného konania v cudzine pred prokurátorom alebo policajtom, alebo pred sudcom medzinárodného orgánu uznaného Slovenskou republikou uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo kto takúto okolnosť zamlčí. Trestne relevantné konanie spočíva v tom, že páchatel' uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo takú okolnosť zamlčí. Podmienkou trestnosti však je, že nepravda sa musí týkať okolností, ktoré majú podstatný význam pre rozhodnutie. Okolnosť dôležitá pre

rozhodnutie je podstatným prvkom, bez ktorého by nešlo o tento trestný čin. Posúdenie takejto okolnosti je vždy závislé od konkrétneho prípadu. O tom, či je okolnosť podstatná, sa vždy preto rozhoduje ad hoc.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

V predmetnom konaní nebolo vôbec preukázané úmyselné zavinené konanie obvinenej XXXXX ako aj obvineného Csabu Végha, nakoľko svedecké výpovede podali s presvedčením, že zo strany poškodeného XXXXX došlo ku konaniu, ktoré im bolo opísané ich deťmi, jednak mal. Oliverom, synom obvinenej Bc.kataríny Vargovej a mal. Martonom – synom Csabu Végha. Navyše z výpovedí oboch obvinených vyplynulo zhodne, že si všimli zmeny na správaní detí – konkrétne v prípade mal. Olivera, ktorý po stretnutí s otcom XXXXX býval plačlivý, nechcel podstúpiť hygienu a v prípade mal. Martona vznikli u jeho otca obavy zo sexuálneho zneužívania na základe toho, čo mu syn povedal o správaní sa XXXXX, a to, že ho mal chytať za zadoček.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav ako aj citované zákonné ustanovenia možno konštatovať, že zo strany obv. XXXXX a obv. Csabu Végha nešlo o úmyselné zavinené konanie pri podaní trestných oznámení a následne podania svedeckých výpovedí a preto nedošlo k naplneniu subjektívnej stránky prečinu krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona, pre ktoré bolo obom obvineným vznesené obvinenie a vedené trestné stíhanie.

Pokiaľ ide o listinné dôkazy doložené do vyšetrovacieho spisu v podobe zvukovej nahrávky výsluchu mal. Olivera v konaní vedenom na OS Levice č. 11P 1/2013, zápisnice o pojednávaní na OS Levice v konaní 11P 1/2013 z 27.10.2016, znalecký posudok č. 32/2015 Ústavu pre znaleckú činnosť v psychológii a psychiatrii s.r.o. Nové Zámky zadovážený pre účely konania 11P 1/25013 vo veci starostlivosti o mal. XXXXX, tieto sú v predmetnom trestnom konaní nepoužiteľné ako dôkazné prostriedky, keďže neboli zadovážené v tomto trestnom konaní ale pre účely civilného konania prebiehajúceho na súde.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na to, že došlo k splneniu podmienok tohto zákonného ustanovenia, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ingrid Šmrholová, PhD.
prokurátorka