



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 498/15/4402
EEČ: 2-31-51-2016

Levice 06.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25. 07. 2015 v čase o 16.00 h pred záhradou bez popisného čísla nachádzajúcej sa v chatárskej oblasti smerom na XXXXX fyzicky napadol XXXXX tým spôsobom, že ho udrel päťou pravej ruky do oblasti tváre – nosa, čím mu spôsobil neúplnú zlomeninu nosovej kosti s predpokladanou dobou liečenia do 28 dní, na prejednanie priestupku,

doplňte skutkovú vetu

Postupujem **Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkové**

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením číslo ČVS:ORP-733/LV-LV-2015 zo dňa 24. 08. 2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a následne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku ten istý poverený príslušník PZ dňa 25. 08. 2015 pod tou istou spisovou značkou vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané vyšetrovacie úkony – výsluch obvineného XXXXX, výsluch poškodeného XXXXX, výsluch svedkyne XXXXX a do vyšetrovacieho spisu bol ďalej zadovážený znalecký posudok XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie chirurgia a traumatológia, vedený pod číslom 14/2016; odpis z registra trestov na obvineného XXXXX, výpis z evidencie priestupkov na obvineného XXXXX, zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 25. 07. 2015, podaná poškodeným XXXXX.

Obvinený XXXXX (č. I. 13-20) vo svojej výpovedi zo dňa 07. 12. 2015 uviedol, že si presne nepamätá kedy to bolo, ale išiel spolu so svojou sestrou XXXXX do záhradkárskej oblasti, kde sa v ten deň mali stretnúť s XXXXX, aby sa s ním jeho sestra dohodla ohľadom jej syna, nakoľko syna má s ním. Do záhradkárskej oblasti prišli na osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX, XXXXX ktorého majiteľom je obvinený XXXXX. Keď našli XXXXX na mieste, chceli sa len porozprávať, avšak XXXXX im začal vulgárne nadávať a obvinený mu v tom momente vložil nohu pod koleso fúrika. V tom sa začali strkať a XXXXX ho chytil pod krk a zhodil obvineného XXXXX na zem, pričom keď sa postavil, tak XXXXX hlavou udrel do oblasti tváre, konkrétne do nosa, potom XXXXX zavolať políciu, na ktorú počkali.

Poškodený XXXXX (č. I. 22-28) vo svojej výpovedi zo dňa 14. 05. 2016 uviedol, že v deň incidentu, myslí že to bolo koncom júna roku 2015, bol na jeho viničnej chatke XXXXX s mamou XXXXX. V ten deň okolo obeda mal viacero telefonátov s XXXXX, ktorá silou mocou chcela za ním prísť na chatu a chcela sa s ním dohodnúť ohľadom návštev ich syna. Opakovane hovoril, nech nechodí, že ju nechce vidieť. Potom už tomu pozornosť nevenoval. Okolo 16:00 h zrazu počul ako prichádza auto. Bolo to XXXXX patriace obvinenému. Z auta vystúpil obvinený a hneď od dverí mu začal nadávať „Ty hajzel jeden vyjebaný“ a iné podobné vulgarizmy. On v tom čase stál a v rukách držal fúrik s burinou. Obvinený k nemu prišiel a jedným kopancom nohy mu vykopol fúrik z rúk, ktorý sa prevrátil. Následne sa dostali do potýčky, pričom si medzi sebou nadávali. Ako sa vzájomne strkali, tak obvinený mu päťou pravej ruky trafil priamo do nosa, kde sa mu po tomto údere z nosa pustila krv. V tom vybehla spoza chatky jeho mama, pričom poškodený si myslí, že ona všetko videla, vrátane toho úderu do nosa. Po čase sa začali zhlukovať záhradkári z okolitých viníc, preto obvinený nasadol do auta a odišiel preč. Hneď po incidente išiel poškodený do NsP XXXXX, kde mu potvrdili zlomeninu nosa.

Svedkyňa XXXXX (č. I. 31-34) vo svojej výpovedi zo dňa 14. 05. 2016 uviedla, že v deň napadnutia jej syna bola na ich viničnej chatke v Mýtňach Ludanoch, kde

spoločne robili v záhrade. V čase okolo 16:00 h na príjazdovej ceste neďaleko ich chatky zastalo tmavé auto a vystúpil z neho XXXXX. Tento incident pozorovala asi zo vzdialenosti 10 metrov. Obvinený XXXXX prišiel k jej synovi, pričom kričal po ňom rôzne nadávky, nepamätá si presne čo, ale bolo to kvôli jej vnukovi. Najskôr XXXXX vykopol jej synovi fúrik z rúk a potom sa začali naťahovať, pričom jej syn sa len bránil a XXXXX bol násilný. Nakoniec mu udrel päšťou do nosa a jej syna zaliala krv. Možno ho trafil do nosa aj hlavou. Vtedy do toho vstúpila a po XXXXX kričala, že čo robí a nech nechá jej syna na pokoji. Po čase sa začali zhlukovať záhradkári z okolitých viníc, preto obvinený nasadol do auta a odišiel preč. Hneď po incidente išiel poškodený do NsP XXXXX, kde mu potvrdili zlomeninu nosa.

Vyšetrovací spis ďalej obsahuje - znalecký posudok XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia číslo 14/2016 zo dňa 10. 03. 2016, v ktorom znalec konštatuje, že poškodený XXXXX utrpel neúplnú zlomeninu nosovej kosti bez posunu úlomkov, ktorá vznikla pôsobením tlaku tupého predmetu na strednú časť tváre silou strednej až väčšej intenzity, pričom takémuto tlaku tupého predmetu môže zodpovedať úder päšťou do tváre, ale aj náraz hlavou inou osobou, tzv. hlavička. Znalec stanovuje u poškodeného XXXXX pre úraz zo dňa 25. 07. 2015 primeranú skúšobnú dobu liečby a prípadnej PN v trvaní do 7 dní s tým, že konaním obvineného nedošlo resp. nemohlo dôjsť k ohrozeniu životne dôležitých orgánov poškodeného.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je
a/ trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
b/ úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

V zmysle § 123 odsek 2 Trestného zákona sa ublížením na zdraví rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Za ublíženie na zdraví sa považuje porucha zdravia poškodeného, ktorá mu sťažuje obvyklý spôsob života alebo výkon obvyklej činnosti po dobu okolo 7 dní.

S poukazom na takto zistený skutkový stav možno konštatovať, že závažnosť konania obvineného XXXXX vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky (charakter zranenia – jedná sa o ľahké zranenie), okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je nepatrná, pričom uvedené kritéria boli hodnotené v súhrne, bez toho, aby niektoré boli vyzdvihované na úkor iných.

Konanie obvineného XXXXX vykazuje však znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d/ zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v platnom znení o priestupkoch, kde tohto priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmov na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním. Presná kvalifikácia priestupku, jeho posúdenie a prípadné vyvodenie zodpovednosti je však už plne v kompetencii príslušného orgánu.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na výpovede obvineného XXXXX a poškodeného XXXXX, ako aj výpoveď svedkyne XXXXX a z relevantných listinných dôkazov bol zistený skutkový stav v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, pričom po vyhodnotení dôkazov jednotlivo i v ich súhrne jednoznačne a nepochybne možno konštatovať, že nebolo preukázané naplnenie všetkých zákonných znakov prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, ale len priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d/ zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v platnom znení.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Šedivý
prokurátor