



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 319/18/4402-8
EEČ: 2-31-75-2018

Levice 11.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 290 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v školskom roku 2017/2018 v Kozárovciach, okres Levice ako zákonný zástupca maloletého XXXXX, narodeného XXXXX, v tom čase žiaka I. E triedy Strednej odbornej školy stavebnej so sídlom Námestie mládeže 1 v Nitre, tohto svojim konaním vydal nebezpečenstvu spustnutia tým, že mu umožnil viesť záhaľčivý život, a to tým, že v období odo dňa 15. 02. 2018 do konca mesiaca jún 2018 maloletý XXXXX vymeškal 421 neospravedlnených vyučovacích hodín a to i napriek tomu, že o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky svojho syna bol XXXXX upovedomený zo strany školy, avšak napriek týmto opatreniam k náprave nedošlo,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: ORP-427/1-VYS-LV-2018

zo dňa 26. 06. 2018 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že syn ho nerešpektoval. Snažil sa kontrolovať jeho dochádzku telefonátmi so zástupkyňou školy. Jeho finančná situácia mu však nedovoľovala chodiť do Nitry a kontrolovať, či XXXXX skutočne šiel do školy. Snažil sa kontrolovať synovi cestovné lístky, za účelom zistenia, či tento cestoval do Nitry. Každé ráno ho vypravádzal na autobus. Ani uvedené však nepomohlo. Syn mu uviedol, že nevidí zmysel toho, aby chodil do školy.

Zástupkyňa Strednej odbornej školy stavebnej v Nitre XXXXX uviedla, že otca maloletého XXXXX opakovane upozorňovali písomne o zanedbávaní školskej dochádzky jeho syna. XXXXX sa na predvolania do školy nedostavil. Je však pravdou, že ju viackrát telefonicky kontaktoval za účelom zisťovania, či je jeho syn v škole.

V rámci vykonaného vyšetrovania bolo zadovážením listinných podkladov zistené, že rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. XXXXX bolo XXXXX nariadené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov v trvaní najdlhšie po dobu šiestich mesiacov, s jeho pobytom v Detskom domove XXXXX.

Zo správy Detského domova XXXXX okrem iného vyplynulo aj to, že počas pobytu XXXXX v ich zariadení a podarilo tohto nakontaktovať s otcom, s ktorým dovtedy nemal častý kontakt, čo viedlo k tomu, že otec mal záujem aj o pobyty syna v jeho domácnosti v obci XXXXX, kam ho brával na víkendové a prázdninové pobyty. S poukazom na zistenia v rámci pobytu XXXXX v ich zariadení nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel a umožnilo vytvoriť priaznivé podmienky pre odchod maloletého do domácnosti otca dňom 15. 02. 2018.

Počas pobytu v domácnosti otca boli zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately Levice vykonávané šetrenia pomerov, a poskytované poradenstvo, v rámci ktorých otec spolupracoval a snažil sa dodržiavať pokyny. Po návrate XXXXX do domáceho prostredia tento prestal navštevovať školu. V správe úradu sa okrem iného uvádza aj to, že XXXXX v rámci rozhovoru s pracovníčkou sociálnej kurately uviedol, že nevidí zmysel v tom, aby navštevoval školu a dokončil si vzdelanie, jeho kamaráti nemajú školu a zarábajú a pracujú za plat 700 eur. Napriek pohovorom a poskytovaniu poradenstva a tomu, že maloletý XXXXX mal vytvorené podmienky zo strany otca k tomu aby navštevoval školu, tento vlastným rozhodnutím do školy nešiel. Po zistení absencií syna na vyučovaní sa XXXXX opakovane telefonicky informoval, prevažne u zástupkyňi školy, či sa nachádza jeho syn v škole. Z tohto dôvodu ho vypravádzal k autobusu, respektíve mu kontroval cestovné lístky za účelom zistenia, či cestoval do Nitry, avšak táto snaha z jeho strany nevedla k náprave. Vzhľadom k svojim sociálnym pomerom a finančnej situácii nemohol cestovať do Nitry a dohliadať na každodennú dochádzku syna do školy. Napriek tomu, že synovi opakovane dohovárал, syn ho nerešpektoval a odmietal chodiť do školy.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Na základe vykonaného dokazovania mám za to, že XXXXX urobil dostatočné opatrenia na účely zabezpečenia nápravy v otázke záškoláctva jeho syna maloletého XXXXX. Maloletého každé ráno vyprevádzal na autobus, kontroloval mu cestovné lístky, telefonicky sa dotazoval v škole, či je jeho syn na vyučovaní, situáciu konzultoval aj so sociálnou kurátorkou. Napriek jeho snahe sa však nápravu nepodarilo zabezpečiť najmä pre postoj jeho maloletého syna XXXXX. XXXXX aj vidinou toho, že počas prázdnin si brigádniccky privyrábal a zarobil si peniaze, nevidel zmysel v tom, aby si dokončil školu. Napriek týmto skutočnostiam, pohovorom a poskytovaní poradenstva a tomu, že maloletý XXXXX mal vytvorené podmienky zo strany otca k tomu, aby navštevoval školu, tento vlastným rozhodnutím do školy nešiel.

Konanie XXXXX teda nie je možné kvalifikovať ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dominika Strigáčová, PhD.
prokurátorka