



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 221/21/4402-9
EEČ: 2-31-75-2021

Levice 06.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

s XXXXX dňa 12.05.2021 v čase od 16.30 h do 16.58 h z areálu Slovenských energetických strojární a. s. na adrese Továrenská 210, 935 28 Tlmače, odcudzili hutný materiál s hmotnosťou 17.720 kg, a to 2 kusy plechu hrúbky cca 100 mm a 7 kusov profilov H širokých cca 500 mm s dĺžkou cca 6 m, ktoré prostredníctvom mostového žeriavu naložili do nákladného vozidla TEČ: MT335EO, ktoré bolo pristavené na skladovej ploche za halami 410 a 420, ktoré následne s hutným materiálom opustilo nákladnú bránu areálu, čím Slovenským energetickým strojárnám a. s. Tlmače so sídlom Továrenská 210, 935 28 Tlmače, IČO:31411690 spôsobili škodu vo výške 4.873,- €

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

s XXXXX dňa 12.05.2021 v čase od 16.30 h do 16.58 h z areálu Slovenských energetických strojární a. s. na adrese Továrenská 210, 935 28 Tlmače, odcudzili hutný materiál s hmotnosťou 17.720 kg, a to 2 kusy plechu hrúbky cca 100 mm a 7 kusov profilov H širokých cca 500 mm s dĺžkou cca 6 m, ktoré prostredníctvom mostového žeriavu naložili do nákladného vozidla TEČ: MT335EO, ktoré bolo pristavené na skladovej ploche za halami 410 a 420, ktoré následne s hutným materiálom opustilo nákladnú bránu areálu, čím Slovenským energetickým strojárnám a. s. Tlmače so sídlom Továrenská 210, 935 28 Tlmače, IČO:31411690 spôsobili škodu vo výške 4.873,- €

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odbor poriadkovej polície Obvodného oddelenia PZ Tlmače (ďalej len poverený policajt) uznesením sp. zn. ORP- 325/TL-LV-2021 zo dňa 14.06.2021 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne dňa 30.07.2021 vzniesol podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku XXXXX a XXXXX obvinenie za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona v podstate na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že sú splnené všetky podmienky v zmysle § 216 odsek 1 písmeno a/, c/ Trestného poriadku na podmienené zastavenie trestného stíhania.

Prečinu krádeže § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa páchatel' dopúšťa, ak si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí takýmto činom väčšiu škodu, za čo sa potrestá odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých

páchateľov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám (§ 20 Trestného zákona).

Podľa § 216 odsek 1 písmeno a/, b/, c/ Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na 1 rok až 5 rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Horná hranica trestu odňatia slobody pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona je 3 roky, teda neprevyšuje 5 rokov. Obvinený XXXXX dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania dňa 08.09.2021 do zápisnice o jeho výsluchu, XXXXX dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania takisto dňa 08.09.2021 do zápisnice o jeho výsluchu. Poverený policajt navrhol podať na obvinených s poukazom na ust. § 209 odsek 1 Trestného poriadku obžalobu.

Do zápisnice o výsluchu obvineného dňa 08.09.2021 sa tiež obaja obvinení ku skutku, ktorý sa im kladie za vinu priznali a svoje konanie úprimne oľutovali.

Obvinený XXXXX uviedol, že v spoločnosti SES a. s. pracoval vyše 40 rokov a asi pred rokom a pol bol prepustený z organizačných dôvodov. S bývalým kolegom XXXXX sa dohodli, že si prevezmú osobné veci a že by mohli z areálu SES a. s. vyviešťať starý šrot, a tým si zarobiť nejaké peniaze. Pán XXXXX vedel narábať s mostovým žeriavom, ktorý si na tento účel zapožičali od ŽP EKO QELET. Dňa 12.05.2021 v poobedných hodinách vošli do areálu SES a. s. v čase okolo 15.30 h, dnu ich vpustil pracovník SBS XXXXX, ktorému povedali, že si idú vziať nejaké osobné veci. Asi po hodine prišlo do areálu vozidlo zo ŽP EKO QELET, ktoré navigovali na sklad plechov a žeriavom do nákladného priestoru vozidla naložili 2 ks plechu hrúbky cca 100 mm a 7 ks profilov H cca 500 mm s dĺžkou cca 6 m. Uvedený materiál bol skorodovaný a v areáli sa nachádzal už niekoľko rokov, takže bol určený na šrotovanie. Asi za pol hodinu mali vozidlo naložené a malo opustiť areál. XXXXXch následne telefonicky kontaktoval, že na nákladnej bráne sa vykonáva kontrola a je z toho problém. Nákladné vozidlo sa vrátilo naspäť a XXXXX žeriavom vyložil hutný materiál na pôvodné miesto. On sa následne rozprával s pánom XXXXX ktorý hovoril, že musel kontaktovať riaditeľstvo a už to všetci vedia. S XXXXX sa ospravedlnili, že ich to veľmi mrzí. Ich konanie bolo skratové a unáhlené, chceli si trochu privyrobiť a mysleli si, že týmto nikomu neublížia, pretože tento materiál nikomu nebude chýbať, nad vážnosťou takéhoto svojho konania sa nezamysleli.

Obdobne vypovedal obvinený XXXXX s tým, že v spoločnosti SES a. s. pracoval 29 rokov a pred rokom sa dozvedel, že má byť prepustený, odvtedy bol práceneschopný. Svoju prácu mal rád, staval sa k nej zodpovedne, pričom ho mrzí, že sa dal na túto vec nahovoriť, nevie prečo to polícia musela riešiť, keď k realnej

škode nedošlo.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti SES a. s. Tlmače XXXXX vypovedala, že na základe informácií od XXXXXo podala trestné oznámenie ohľadom zastavenia a kontroly nákladného vozidla spoločnosti ŽP EKO QELET a.s., TEČ: MT335EO dňa 12.05.2021 za nákladnou bránou v objekte SES a.s., pričom bolo zistené, že v kontajneri nákladného vozidla sa nachádza materiál - 2 kusy plechu hrúbky cca 100 mm a 7 kusov profilu H cca 500 mm s dĺžkou cca 6 m. Priestor nákladnej brány slúži ako kontrolné miesto, kde sa nákladné vozidlo odváži a skontrolujú sa doklady potrebné k vývozu materiálu. Vozidlo bolo zastavené pánom Šálym v priestore medzi nákladnou bránou a bránou oplotenia areálu SES a.s. . Počas tejto kontroly bolo zistené, že k vývozu materiálu chýbajú doklady z váženia a doklady o vstupe do areálu. Ako relevantné doklady k vývozu boli pracovníkom SBS pánom XXXXX predložené doklady z váženia a vstupu , ktoré boli vykonané dňa 12.05.2021 o 10.37 h (príchod) a 10.42 h (odchod) pri vývoze kovového odpaduz prevádzky V4403, pri ktorom bolo vykonané váženie v čase 10.39.47 h . Toto vozidlo ale vošlo do areálu v čase cca 16.30 h a v čase 16.58 h bolo zastavené a následne zvážené, pričom bolo zistené, že vo vozidle sa nachádza predmetný šrot s váhou 17.720 kg. Tento materiál bol následne vyložený naspäť. Vykladanie vykonali pán XXXXX a pán XXXXX, ktorí predmetné vozidlo aj naložili. V čase spáchania skutku bol XXXXX ich zamestnancom na PN, momentálne už tu nepracuje, XXXXX je bývalý zamestnanec a XXXXX okamžite prepustili. Náhradu spôsobenej škody si nenárokuje, pretože kovový šrot bol spoločnosti vrátený.

XXXXX, vedúci sekcie správ a majetku v spoločnosti SES a.s. vypovedal, že dňa 11.05.2021 bol informovaný zo strany pracovníkov firmy spoločnosti ŽP EKO QELET a. s., že niekto objednal nákladné vozidlo od tejto spoločnosti za účelom vykúpenia šrotového materiálu. Miestom nakládky mal byť areál SES a. s. v Tlmačoch, čo nebol štandardný spôsob vývozu šrotu, ktorý je zazmluvnený s touto spoločnosťou, čo mu bolo podozrivé. Dňa 12.05.2021 vykonal kontrolu v areály SES a. s. za účelom preverenia danej situácie a zistil, že vozidlo spoločnosti ŽP EKO QELET a. s., TEČ: MT335EO, vošlo do areálu v čase približne o 16.30 h a pri jeho pozorovaní z diaľky videl, že dve osoby nakladajú do tohto vozidla hutný materiál. Po tomto sa presunul k nákladnej bráne areálu SES a. s., kde čakal na dané vozidlo a zastavil ho v čase o 16.58 h za rampou nákladnej brány. Zistil prítomnosť hutného materiálu, preto požiadal pracovníka SBS, aby mu predložil doklady k vývozu tohto materiálu. Predložené mu boli doklady o vývoze materiálu zo dňa 12.05.2021 s časom o 10.42 h a pracovník SBS uviedol, že iné doklady nemá. Nariadil vykonať váženie a zistilo sa, že na vozidle sa nachádza hutný materiál s celkovou váhou 17.720 kg. Po vážení nariadil, aby bol materiál vyložený na pôvodné miesto, toto uskutočnili osoby, ktoré ho aj naložili, teda pán XXXXX a pán XXXXX, ktorých táto vzniknutá situácia veľmi mrzela. Pán XXXXX, ktorý už v tom čase nebol zamestnancom spoločnosti, vstúpil do areálu cez nákladnú bránu bez zaevidovania jeho vstupu a s vedomím pána XXXXX. Pán XXXXX bol v tom čase práceneschopný, nemal sa nachádzať v areály SES a. s., avšak akým spôsobom bol vpustený do areálu už nezisťoval.

Kontroly v areáli SES a. s. sa na požiadanie XXXXX zúčastnil aj XXXXX, finančný riaditeľ spoločnosti SES a. s., ktorý pri výsluchu svedka potvrdil skutočnosti uvádzané svedkom XXXXX.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že do tohto problému sa dostal iba kvôli svojej ľahostajnosti a lenivosti vykonať kontrolu predmetného vozidla. Dňa 12.05.2021 pracoval ako zamestnanec SBS L-A-B-S, pričom svoju službu vykonával na autobráne v objekte SES a. s. Timače. K bráne prišli pán XXXXX a pán XXXXX s prosbou, či by nemohli vojsť do objektu, pretože tam majú nejaké osobné veci, ktoré si chcú vziať. On ich prosbe vyhovel, nakoľko ich pozná a veril, že si iba vezmú svoje veci a objekt opustia. Do areálu vošli pešo. Následne v čase okolo 16.30 h vošlo do areálu SES a. s. nákladné vozidlo spoločnosti ŽP EKO QELET. Spoločnosť SES a. s. je s touto spoločnosťou zazmluvnená, vozidlá odnášajú kovový šrot a pre vstup do areálu preto nepotrebujú žiadne dokumenty, iba sa im vypisuje tzv. priepustka. V čase približne o 16.58 h predmetné nákladné vozidlo opúšťalo bránu a on ho pustil bez akejkoľvek kontroly, nepovažoval to za potrebné a ani sa mu takúto kontrolu nechcelo vykonať. Hneď na to prišiel k bráne pán Šály, ktorý vozidlo zastavil pri bráne do areálu. Požadoval od neho dokumenty od vozidla, a to priepustku a vážny lístok, na čo mu dal dokumenty od vozidla a váženia tohto vozidla z predchádzajúceho opustenia objektu s časom 10.42 h. Už vedel, že sa dopustil chyby a spoliehal som sa na to, že tieto dokumenty budú pánovi XXXXX postačovať a čas na nich si nevšímne. To sa ale nestalo a vozidlo museli následne odvážiť. Pán XXXXX mu oznámil, že vozidlo nakladal XXXXX s XXXXX On hneď volal pánovi XXXXX aby sa dostavil na bránu a aby to vysvetlil. Vážením bolo zistené, že v nákladnom vozidle sa nachádza hutný materiál s hmotnosťou 17.720 kg. Tento materiál bol následne vyložený späť na miesto. On dostal okamžitú výpoveď, voči ktorej nemal pripomienky, uznal svoju chybu a mrzelo ho to. S obvinenými nebol na ničom dohodnutý, spoliehal sa na to, že si iba idú po svoje veci.

Z listinných dokladov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise vyplýva, že naložený šrot vážil 17.720 kg, jeho hodnota bola stanovená odborným vyjadrením na 4.873,- €.

Na základe uvedeného preto nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že vyhlásenie obvinených bolo pravdivé a bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Škoda trestný činom spôsobená nebola, pretože odcudzený materiál bol vrátený poškodenej spoločnosti, teda škodu s poukazom na ust. §216 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku nebolo potrebné uhradiť.

Pri primeranosti rozhodnutia o podmienenom zastavení trestného stíhania bolo potom zohľadnené, že obvinený XXXXX ani XXXXX nemajú záznam v registri trestov a neprebíha proti nim žiadne iné trestné stíhanie. XXXXX pracuje ako kurič v Levických mliekárňach a. s., evidované má tri priestupky za menej závažné porušenie pravidiel cestnej premávky, čo z hľadiska možnosti postupu podľa § 216 Trestného poriadku prekážku netvorí.

Obvinený XXXXX je bez práce, má jedno maloleté dieťa, o ktoré sa stará s manželkou. Evidovaný má jeden priestupok za menej závažné porušenie pravidiel cestnej premávky, z hľadiska možnosti postupu podľa § 216 Trestného poriadku preto možno konštatovať, že doposiaľ viedol riadny život.

V zmysle § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvineným (každému samostatne) určená skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, pričom pri určení jej dĺžky bola zohľadnená osoba obvinených s prihliadnutím na ich doterajší život, ako aj následky trestného činu a charakter a závažnosť jej protiprávneho

konania, na základe čoho možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce, a preto som rozhodla tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Dôvod na uloženie obmedzenia v zmysle § 216 odsek 3, odsek 4 Trestného poriadku zistený nebol.

V zmysle § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Takáčsová
prokurátorka