



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 257/22/4402-36
EEČ: 2-31-85-2022

Levice 09.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 16:30 hod. dňa 11.06.2022 v obci XXXXX v okrese Levice, na lesnej ceste tiahnucej sa za rodinným domom s popisným číslom 64, požadoval vzájomné spolužitie od poškodenej XXXXX zo XXXXXa tým spôsobom, že počas toho, ako daným miestom prechádzala poškodená spolu s tromi maloletými deťmi a detským kočiarom, páchatel' ku nej priskočil, ľavou rukou ju pridržoval za pažu ľavej ruky, postavil za ňu a čepeľ mačety, ktorú držal v pravej ruke, jej priložil k oblasti hrdla, pričom po celý čas po nej požadoval, aby žila iba s ním, kde po tom, ako poškodená páchatel'ovi uviedla, že ho nechce a žiť s ním nebude, páchatel' svoj úmysel podmienil slovami: „...ak nebudeš so mnou žiť, tak Ťa zabijem...“, čím takýmto konaním vzbudil u XXXXX zo XXXXXa, okr. Levice, strach a obavu o jej život a zdravie,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, odboru kriminálnej polície v Leviciach vydal pod sp. zn. ORP-365/1-VYS-LV-2022 uznesenie zo dňa 11.06.2022, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku, ktorým začal trestné stíhanie a následne dňa podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia

Dňa 31.10.2022 vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Preskúmaním obsahu návrhu vyšetrovateľa PZ a obsahu spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a opodstatnený.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona sa zločinu vydierania dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov.

Podľa § 189 odsek 2 odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno a/ Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vznesenie obvinenia XXXXX pre predmetný skutok bolo v čase vydania uznesenia dňa 12.06.2022 dostatočne odôvodnené a vychádzalo zo zabezpečených dôkazov – najmä z výsluchu poškodenej XXXXX, zo dňa 13.06.2022, ktorá podrobne popísala priebeh skutku a následné konanie svoje a obvineného XXXXX. Uznesenie o vznesení obvinenia zároveň spĺňalo všetky obsahové a formálne náležitosti právneho úkonu vymedzené v ustanoveniach § 206 odsek 3 Trestného poriadku v spojitosti s § 176 odsek 1 a 2 Trestného poriadku.

Na základe prvotnej výpovede poškodenej XXXXX bol prokurátorom podaný návrh na vzatie do väzby dňa 13.06.2022 z dôvodov podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s ktorým sa sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Levice stotožnil a obvineného XXXXX uznesením zo dňa 14.06.2022 sp. zn. 9Tp6/2022 vzal do väzby. Na základe žiadosti obvineného o prepustenie z väzby, ktorej prokurátor Okresnej prokuratúry Levice nevyhovel a odstúpil na rozhodnutie Okresnému súdu Levice, ktorý jeho žiadosti vyhovel a obvineného

vzhľadom na závažnú zmenu skutkových okolností uznesením zo dňa 22.08.2022 sp. zn. 9Tp 103/2022 prepustil z väzby na slobodu.

Ďalším vyšetrovaním realizovaným v danej veci však nebolo preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil zákonné znaky zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona a súčasne nebolo preukázané, že trestného činu vymedzeného v osobitnej časti Trestného zákona.

V štádiu po vznesení obvinenia poškodená opakovane a podrobne opísala ako k útoku malo dôjsť až do momentu svojho výsluchu dňa 08.08.2022, kedy uviedla, že jej predchádzajúce výpovede sa nezakladajú na pravde a celé si to vymyslela.

Z výpovede svedkyne - poškodenej XXXXX zo dňa 13.06.2022 vyplýva, že dňa 11.06.2022 v čase okolo 17.00 hod. alebo 18.00 hod. sa vybrala pre cigarety k svojej mame XXXXX. Býva o pár domov vyššie, asi o päť domov, nie je to ďaleko a rozhodla sa ísť so svojimi tromi deťmi. Kočíkovala športový kočiar, kde boli dve deti, jedno malo 1 rok a druhé 2 roky. Tretie dieťa išlo vedľa poškodenej a držalo sa kočička, tretie dieťa má štyri roky. Dôvod, prečo išla k matke bol, že chcela cigarety a v sobotu nebolo nič otvorené. Pozná tú trasu, vedie tam taký strmý kopec, najprv je taká zemitá cesta. Ako išla po tej zemitej ceste, počula zvuky, zľakla sa a zbadala, že v tých kríkoch pri ceste, kde bolo také oplatenie sieťovina, niekto kvočal a videla, že to bol XXXXX. Najprv si ale myslela, že to je susedov pes, ale bol to XXXXX. Toto sa udialo, keď išla k matke dole kopcom. Potom z ničoho nič vyskočil z kríkov XXXXX, videla, že mal v ruke mačetu o dĺžke asi 50 cm, bola to hrubá mačeta. Asi štyri alebo päť krokov bol od poškodenej, keď vybehol z kríkov. Veľmi sa poškodená zľakla. Ako ho zbadala, hneď sa pohla s kočikom smerom hore. Kočik držala v pravej ruke. Malý chlapec jej veľmi plakal, aj on sa zľakol. Tlačila ten kočik hore, lebo nemohla pustiť ten kočik, inak by sa zosunul, zišiel ten kočik smerom dole. Potom, ako rýchlo tlačila ten kočik, ju dobehol XXXXX a zozadu ju schytil jednou rukou za telo a druhou rukou jej dal tú mačetu ku ľavej strane krku. Cítila z neho alkohol, keď bol blízko pri nej. Nemohla sa nijako brániť, lebo kočik držala jednou, a to pravou rukou. Nevie, v ktorej ruke mal tú mačetu. Od mačety nemala žiadne zranenia. Pri tom, ako jej XXXXX držal mačetu pri krku, jej povedal, že ak nebude s ním, tak jej odreže hlavu. XXXXX ju pustil, lebo sa zľakol asi, že jej syn kričí a nechal ju, pustil a rýchlo išla smerom hore. Nepozerala sa dozadu a nevie, že či išiel XXXXX za ňou. Išla domov na adresu XXXXX XXXXX a hneď zavolala políciu. Ďalej uviedla, že často chodí touto trasou a teraz to bolo prvýkrát, keď sa tam stretli s Patrikom, nikdy predtým sa tam s Patrikom nestretla. Touto trasou chodí pravidelne za matkou, je to taká skratka pre ňu, pozná ju už dlhé roky. Keď chce ísť za mamou, tak musí prejsť po ceste, kde býva XXXXX, tam býva v jednom z domov. Nevie pochopiť, prečo sa to stalo.

Z výpovede svedkyne - poškodenej XXXXX zo dňa 08.08.2022 vyplýva, že jej výsluchy zo dňa 11.06.2022 a dňa 12.06.2022 v zápisnici o výsluchu svedka poškodeného sa nezakladali na pravde a celé si to vymyslela z dôvodu, že jej nebohý manžel XXXXX na poškodenú chorobne žiarlil a chcel dosiahnuť, aby niečo vymyslela na XXXXX, z toho dôvodu lebo na neho žiarlil najviac a chcel, aby sa ho striasol. Veľmi sa bála svojho muža, lebo ju často zvykol biť kvôli nemu a tak si

to celé na neho vymyslela. Tak to všetko začalo, že jej nebohý muž XXXXX sa dopyčul v dedine, že tri deti, ktoré má s ňou, že vraj nie sú jeho a že ani to štvrté dieťa, ktoré čaká, že nie je jeho. Toto veľmi našťvalo Arpáda a preto chcel od poškodenej, aby si niečo vymyslela na XXXXX a nadobro sa ho zbavila. Poškodená si teda vymyslela tento príbeh v lese, ktorý sa nezakladá vôbec na pravde. Ak by toto nepovedala manžel sa jej vyhrážal tvrdou bitkou. Veľakrát už dostala facky do tváre kvôli Patrikovi. V sobotu dňa 11.06.2022 sa vôbec neprechádzala v XXXXXe po cestičke a žiadna mačeta ani nič, čo si vymyslela, nie je pravda. Veľmi sa bála Arpáda, že ju zabije. Bola celú dobu finančne závislá na Arpádovi a teraz, ako už zomrel, môže konečne povedať úplnú pravdu.

Svedok XXXXX, brat obvineného, dňa 12.06.2022 uviedol, že v sobotu 11.06.2022 bol obvinený XXXXX celý deň doma, pretože bol opitý. Bol veľmi opitý, ani stáť na nohách nevedel. Z domu v sobotu celý deň ani len nevyšiel, až kým neprišli po obede pre neho policajti a neodviedli ho. Prečo ho zobrali, nevedel.

Obvinený pred vyšetrovateľom PZ uviedol, že dňa 11.06.2022, teda v sobotu, nikde nebol. Mal ísť ráno do roboty, do Sikenice do hroznového sadu okopávať, ale zaspal, a preto nikam nešiel. Prespal skoro celý deň. Toto mu môže potvrdiť aj jeho brat, XXXXX, spolu so ženou, XXXXX, ktorí boli tiež celý deň doma, teda na adrese XXXXX, kde všetci bývajú. Bol doma a z domu sa ani nepohol, až kým neprišli po neho policajti. Tí ho zobudili a vytiahli z postele. Nevlastní žiadnu mačetu a ani nikto u nich doma žiadnu mačetu nemá. O XXXXX záujem nemá, lebo má svoju ženu. Nikdy by takú ženu nechcel, lebo už mala skoro všetkých chlapov v XXXXXe.

Zo záznamu o dychovej skúške bolo preukázané, že obvinenému bolo dňa 11.06.2022 o 17:56 hod. namerané v dychu 1,86 mg alkoholu na liter vydychnutého vzduchu.

Po dôslednom preverení jednotlivých výpovedí obvineného uskutočnených v rámci vykonaného vyšetrovania a ostatných zadovážených dôkazných prostriedkov je na mieste konštatovať, že samotné výpovede obvineného sú konzistentné a ich porovnaním nebol zistený žiadny (ani menej závažný) rozpor. Na strane druhej je zrejmé, že ani v dvoch výpovediach (výpoveď pred vznesením obvinenia po vznesení obvinenia) poškodenej neboli zistené podstatné odchýlky, napriek tejto skutočnosti som jej výpovede s poukazom na ďalšie dôkazné prostriedky vyhodnotil ako nedôveryhodné.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, z ktorého okrem iného vyplýva, že znalec u obvineného XXXXX v čase spáchania trestného činu nezistil prejavy žiadnej duševnej poruchy ani iného patologického stavu, ktoré by mohli mať vo forenzne významný vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. V čase skutku vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť alebo jeho rozpoznávacie schopnosti boli v čase činu úplne alebo čiastočne vymiznuté. V čase skutku mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho nebezpečnosť pre spoločnosť, jeho rozpoznávací schopnosť bola plne zachovaná. Obvinený je v súčasnosti schopný v plnom rozsahu chápať zmysel trestného konania, účel trestného postihu i prípadne uloženého trestu.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychológia vyplýva, že percepčné a kognitívne schopnosti XXXXX sú oslabené, avšak postačujú na to, aby bola schopná riadne vnímať a do určitej miery si v strohých rysoch aj zapamätať prežité udalosti vo všeobecnosti i v priamej súvislosti s predmetom vyšetrovania. Jej reprodukcie sú chudobné na detaily už aj v krátkom časovom odstupe od inkriminovanej udalosti. Znalkyňa má za to, že vedome či účelovo je ochotná skresľovať svoje výpovede len aby mala pokoj. Vzhľadom na túto skutočnosť sú v jej výpovediach oslabené pozitívne znaky psychologickéj všeobecnej vierohodnosti. Špecifická psychologická vierohodnosť sa nerovná hodnoteniu dôkazov. Je to miera psychologickéj pravdepodobnosti, s ktorou možno predpokladať, či sa inkriminovaná udalosť stala a či konkrétne posudzované výpovede konkrétnej osoby o udalostiach zodpovedajú skutočnosti. Menovaná v prvých troch výpovediach vypovedala zhodne. Tieto výsluchy však boli realizované v priebehu 33 hodín, takže bola schopná vypovedať o predmete vyšetrovania prakticky identicky. Po smrti manžela však zásadným spôsobom zmenila svoju výpoveď. Preto jej výpovede o prípade možno zo psychologického hľadiska považovať len za čiastočne vierohodné. Výpovede poškodenej mohli byť do značnej miery ovplyvnené jej druhom XXXXX. Ako najpravdepodobnejšia motivácia k lživjej výpovedi sa javí snaha menovanej čo najpokojnejšie spolunažívanie v matrimóniu s druhom. V jej osobnej výbave je prítomná snaha chrániť sa únikom do sveta fantázie a výmyslov, aby sa nemusela konfrontovať s neprijemnou realitou alebo sa vyhla nátlaku iných.

Dôkazy, ktoré boli zabezpečené vo vyšetrovacom spise v čase vznesenia obvinenia obvinenému, neboli v ďalšom priebehu vyšetrovania nijakým spôsobom zosilnené. Naopak, sú zoslabené tým, že poškodenej vo svojom poslednom výsluchu dňa 08.08.2022 uviedla, že vo svojich predchádzajúcich výpovediach nehovorila pravdu, všetko si vymyslela a taktiež výpoveďou svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktoré zhodne potvrdzujú, že obvinený sa dňa 11.06.2022 nachádzal celý čas doma. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že jediným logickým vysvetlením rozporov v zabezpečených výpovediach je záver, že skutok sa nestal, obvinený čepeľ mačety, ktorú držal v pravej ruke, nepriložil k oblasti hrdla poškodenej a požadoval od nej, aby žila iba s ním, lebo inak ju zabije.

V konaní totiž nebol produkovaný jediný dôkaz, ktorý by zapadal do priebehu skutkového deja opísaného poškodenu v štádiu pred vznesením obvinenia. V priebehu celého vyšetrovania bol zadovážený jediný usvedčujúci dôkaz o vine obvineného, a to výpoveď poškodenej XXXXX, pričom táto jej výpoveď nie je podporená žiadnym iným dôkazom, ba priam je zoslabená. V tomto štádiu konania je ale s poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu nepochybné, že zo strany obvineného nedošlo k spáchaniu skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, a teda obvinený v deň skutku nenaplnil znaky žiadneho z trestných činov vymedzených v osobitnej časti Trestného zákona. Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Otázku „nepochybnosti“ je nutné vykladať aj v nadväznosti základných zásad trestného konania a to najmä na ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku, podľa ktorej orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Z ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku nemožno v žiadnom prípade vyvodiť záver,

že na zastavenie trestného stíhania je nutná nepochybná negatívna istota, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. „Nepochybnosť“ uvedenú v § 215 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku je nutné vykladať v spojitosti s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku, teda tak, že nejde o absolútnu nepochybnosť, ale ide o nepochybnosť relatívnu, t. j. relatívnu istotu, čo znamená, že orgány činné v trestnom konaní majú vykonávať dokazovanie len pokiaľ, pokiaľ pochybovanie o skutku v tom smere, že sa nestal, nedáva logický zmysel. Teda prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku aj vtedy, ak o skutkovom stave sú určité pochybnosti vyplývajúce z jednotlivých dôkazov, avšak po ich náležitom vyhodnotení a v spojitosti aj s inými dôkazmi ide o pochybnosti, ktoré už nemožno považovať za logické, rozumné, či dôvodné.

Na druhej strane je potrebné uviesť, že nikto nemôže dospieť k absolútne istému poznaniu o existencii, či neexistencii nejasného o skutkového stavu a vždy sú a budú mysliteľné možnosti, že rozhodné skutočnosti nenastali alebo nastali inak.

V celom trestnom konaní, teda aj v prípravnom konaní sa za pravdu považuje to, čo bolo dokázané s určitým vyšším stupňom pravdepodobnosti, čo však vôbec neznamená, že to aj pravdivé musí byť, respektíve, že to, čo vyplýva z dôkazov ako logické a pravdepodobné, musí byť aj v súlade so skutkovým dejom tak, ako sa v minulosti odohral.

V zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku som vyhodnotil všetky vyššie uvedené dôkazy, ktoré boli získané zákonným spôsobom, a to podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a teda aj z nich vyplývajúce skutkové závery, pričom som dospel k záveru, že skutok, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie, sa nestal. Ani jeden z ostatných vykonaných dôkazov vykonaných po vznesení obvinenia nepotvrďuje tvrdenia oznamovateľky a poškodenej učinené v čase pred vznesením obvinenia.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som nezistil, aby vyšetrovateľ PZ konal v rozpore s hore citovaným ustanovením Trestného poriadku. Vyšetrovateľ PZ vykonal všetky potrebné procesné úkony, ktoré sa javili nevyhnutné, a preto som toho názoru, že vyšetrovateľ postupoval v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci. Keďže sa v priebehu prípravného konania nepodarilo zabezpečiť žiadny iný dôkaz, ktorý by svedčil o tom, že obvinený XXXXX sa skutku dopustil, vznikla dôkazná núdza, a preto prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania.

Pretože, počas vyšetrovania sa nepodarilo zabezpečiť žiaden dôkaz, ktorý by potvrdzoval, že sa skutok stal, bolo bez pochybností preukázané, že skutok právne posúdené ako vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona sa nestal.

Keďže neboli v prípravnom konaní vyprodukované také dôkazy, ktoré by odôvodňovali podanie obžaloby na obvineného za skutok uvedený vo výroku uznesenia o vznesení obvinenia, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Šedivý
prokurátor