



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 182/22/4402-15
EEČ: 2-31-89-2022

Levice 28.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno k Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno k Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od dňa 20.12.2021 do dnešného dňa nenavštevuje probačného a mediačného úradníka Okresného súdu v Leviciach, a to aj napriek tomu, že mu uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Ntc/I 0/2021 - 65 zo dňa 14.07.2021 s nadobudnutím právoplatnosti 14.07.2021 bol uložený ochranný dohľad na dva roky, v rámci ktorého mal aj oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, pričom na ochranný dohľad sa dostavil iba dňa 27.08.2021, dňa 22.09.2022, dňa 20.10.2021 a dňa 16.11.2021, kde mu bol probačným a mediačným úradníkom udelený termín, a to dňa 20.12.2021, na ktorý sa už nedostavil a ani sa žiadnym spôsobom neospravedlnil, pričom počas vykonávania ochranného dohľadu neoznamoval a nepreukazoval potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy, čím závažným konaním marí výkon uloženého ochranného dohľadu.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením sp. zn. ORP-254/LV-LV-2022 zo dňa 28.04.2022 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 21.11.2022 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre z dôvodu zmeny dôkaznej situácie doposiaľ zabezpečený spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku s poukazom na závery znaleckého psychiatrického posudku k osobe obvineného.

Obvinený XXXXX k veci vypovedal, že v roku 2021 keď vykonával trest v ÚVTOS Želiezovce, bolo mu doručené uznesenie Krajského súdu v Nitre, ktorým mu nariadili po skončení trestu probačný a mediačný dohľad na súde v Leviciach. Potom ako ho prepustili išiel sa prihlásiť na súd v Leviciach, následne mu úradníčka dala termín, kedy sa má opäť dostaviť. Potom tam prišiel ešte asi 4 krát. Predtým sa liečil u psychiatričky XXXXX, no po prepustení k nej prestal chodiť nakoľko sa cítil byť zdravý. Keď chcel ísť na ďalší riadny termín do budovy súdu v leviciach na probačný dohľad, tak ho do budovy nechceli vpustiť príslušníci ZVJS. Ešte tam išiel 23. decembra avšak ani vtedy ho na súd nevypustili. Potom asi v mesiaci marec ho zadržali v Prahe, kvôli vyhosteniu z Českej republiky. Bol vo výkone väzby a potom od 10.05.2022 vo výkone trestu, ktorý vykonával vo väznici v rapoticiach v Českej republike.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odvetvia psychiatria, z ktorého záverov vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a nemohol ovládať svoje konanie. Jeho rozpoznávacie i ovládacie schopnosti boli vymiznuté na podklade prítomnosti duševnej poruchy – schizofrénie s floridnými príznakmi (bludmi a halucináciami). Obvinený v súčasnosti pri hrubo chorobne skreslenom úsudku pod vplyvom duševnej poruchy nedokáže chápať zmysel trestného konania, ani účel trestného postihu či význam prípadne uloženého trestu. V čase spáchania trestného činu trpel duševnou chorobou – schizofróniou, ktorá mala významný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Znalec považuje pobyt obvineného na slobode bez adekvátnej psychiatrickej liečby za potencionálne nebezpečný pre spoločnosť pre riziko opakovania analogickej trestnej činnosti (a tiež aj inej trestnej činnosti, ktorej sa dopúšťal v minulosti) a preto navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou a považuje za potrebné jeho umiestnenie v psychiatrickom ústavnom zariadení.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nepríčetnosť je stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu, ktorou trpí v čase spáchania činu, nemôže rozpoznať, že jeho čin je protiprávny, alebo nemôže svoje konanie ovládať.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Vzhľadom však na to, že u obvineného XXXXX v čase spáchania skutku kladeného mu za vinu, boli jeho ovládacie schopnosti vymiznuté, teda obvinený nemohol svoje konanie ovládať. nie je za tento čin trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Šedivý
prokurátor