



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 348/18/4402-16
EEČ: 2-31-92-2018

Levice 20.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 133 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.08.2017 v čase od 18.30 hod. do 21.00 hod. v k. ú. obce XXXXX, okr. Levice v poľovnom revíri RD Prameň v Santovke, bez povolenia na mimoriadny lov zveri, legálne držanou guľobrokovou strelnou zbraňou, typu guľobroková kozlica, kaliber 7x57R/16, výr. číslo 359342, 3-813271, model ZH 324, v čase zákazu, ulovil lks daniela II. vekovej triedy, 3-6 ročný kus v hmotnosti približne 60kg, čím spôsobil podľa odborného vyjadrenia vyhotoveného dňa 24.10.2018, spol. ZVEREX s.r.o., so sídlom Štefánikova 10, 811 05 Bratislava, PZ Biely XXXXX, so sídlom XXXXX 133, 935 87 XXXXX, IČO: 37860542, škodu vo výške 2.550,-eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ v Leviciach (ďalej len „poverený príslušník PZ“)

uznesením sp.zn. ORP-477/LV-LV-2018 zo dňa 13.07.2018 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin pytliactva podľa § 310 odsek 1,2 písm. c/ Trestného zákona, neskôr právne kvalifikovaného ako prečin pytliactva podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona.

V rámci vykonaného vyšetrovania boli k danej veci vypočutí obvinený XXXXX, svedkovia – XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a zabezpečené boli listinné dôkazy, najmä vyhláška č. 344/2009 Z.z., ktorou sa vykonáva Zákon o poľovníctve, záznam o love zveri v poľovnom revíri RD XXXXX, povolenie Okresného úradu Levice-odboru pozemkového a lesného č. OU-LV-PLO-2017/011929 z 8.8.2018 o povolení na mimoriadny lov danialej zveri na poľovnú sezónu 2017/2018, výpis z evidencie návštev poľovného revíru, žiadosť SPZ Biely XXXXX o povolenia zníženia početnosti danialej zveri z 31.7.2017, plán chovu a lovu raticovej zveri na poľovnícku sezónu 2017/2018 a ďalšie. Po ukončení vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX, s ktorým som sa nestotožnila z nasledovných dôvodov:

Obvinený XXXXX v priebehu vyšetrovania opakovane pri výsluchoch vypovedal, že o mimoriadnom povolení na lov danialej zveri sa dozvedel od poľovného hospodára , ktorý ho informoval, že je povolený mimoriadny odstrel, avšak dátum mu nepovedal, nakoľko v povolení nebol ani uvedený. Priznal, že daniela ulovil mimo povoleného obdobia na lov danialej zveri v zmysle vyhlášky , nakoľko si zle vysvetlil dátum, kedy bolo vydané povolenie na mimoriadny lov, keďže si myslel , že toto povolenie platí od dátumu jeho vydania, t.j. od 8.8.2018 a preto daniela ulovil 25.8.2018.

Z výsluchu svedka – splnomocneného zástupcu poškodeného poľovníckeho združenia Biely XXXXX – XXXXX vyplynulo, že skutočnosť, že obvinený Ing.J.XXXXX ulovil 1 kus daniela, pričom bol riadne zapísaný do knihy návštev poľovného revíru RD XXXXX, ktorého je súčasne predsedom , nikto zo združenia nepovažoval za neobvyklú, nakoľko všetci mali vedomosť o tom, že z Okresného úradu Levice prišlo povolenie na mimoriadny lov danialej zveri , ktoré prevzal poľovný hospodár XXXXX. To, že Ing.XXXXX ulovil daniela mimo stanovenej doby lovu v rozpore s vyhl. č. 344/2009 Z.z., sa dozvedeli až z výstupu chovateľskej prehliadky , pričom všetci členovia poľovného združenia mali za to, že zver bola ulovená v čase mimoriadneho povolenia lovu a nie mimo času lovu. Čo sa týka uloveného daniela, tento bol predaný členovi združenia XXXXX za 103,50 eur, o čom bol spísaný lístok o pôvode ulovenej zveri č. 35/DO1/2017 a peniaze z predaja boli vložené do pokladne poľovného združenia, takže ich poľovnému združeniu nevznikla ani žiadna škoda.

Skutočnosti uvádzané zástupcom poškodeného poľovného združenia potvrdil pri výsluchu aj tajomník PZ Biely XXXXX , XXXXX. Uviedol, že niekedy po 8.8.2017 prišlo ich poľovnému združeniu na základe žiadosti povolenie na mimoriadny lov danialej zveri. To, že XXXXX ulovil daniela 25.8.2017 nepovažoval nikto v poľovnom združení za nezvyčajné, keďže všetci mali za to, že zver bola ulovená na základe mimoriadneho povolenia na lov danialej zveri a teda v povolenom čase lovu.

Svedok XXXXX, ktorý v postavení vedúceho odboru pozemkového a lesného Okresného úradu Levice, vydal povolenie na mimoriadny lov danialej zveri zo dňa 8.8.2017 pod č. OU-LV-PLO-2017/011928 vo výpovedi uviedol, že vydaním tohto povolenia bolo umožnené užívateľom poľovného revíru zasiahnuť do početných stavov danialej zvery a tým znížiť škody spôsobené na poľnohospodárskych

a lesných pozemkoch, pričom však termíny lovu určené vyhláškou č. 344/2009 Z.z., ostali týmto povolením nedotknuté.

Zo samotného povolenia na mimoriadny lov danielkej zveri č. OU-LV-PLO-2017/011928 zo dňa 8.8.2017 nie je jednoznačne zrejmé, odkedy je toto povolenie platné, pričom je v ňom uvedené, že " termín povolenia lovu danielkej zveri na základe tohto povolenia je v súlade s ustanovením § 71 odsek 1 písm. a/ 7 vyhlášky č. 344/2009 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon o poľovníctve v platnom znení." Z takejto formulácie povolenia nemožno vyvodit' jednoznačný záver o tom, že obvinený XXXXX XXXXX lovil mimo povoleného času lovu danielkej zveri a že sa tohto konania dopustil úmyselne.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Z ustanovenia § 8 Trestného zákona vyplýva, že na to aby bolo možné konanie určitej osoby právne kvalifikovať ako trestný čin, je nevyhnutné, aby konanie tejto osoby vykazovalo znaky, ktoré pre takéto kvalifikovanie Trestný zákon požaduje.

Na to, aby bolo možné charakterizovať určité ľudské správanie ako trestný čin teda na to, aby došlo k naplneniu skutkovej podstaty určitého trestného činu, musia byť naplnené súčasne všetky štyri základné znaky skutkovej podstaty trestného činu, ktorými sú objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. Objektom sú spoločenské vzťahy, ktoré sú chránené Trestným zákonom, objektívna stránka vyjadruje vonkajšiu charakteristiku trestného činu, subjektívnu stránku predstavuje vnútorná stránka trestného činu týkajúca sa psychiky páchatel'a – zavinenie a subjektom je fyzická osoba, v čase spáchania trestného činu prítčná a staršia ako štrnásťročná (okrem § 201 Trestného zákona).

Prečinu pytliactva podľa § 310 odsek 1,2 písmeno b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver alebo ryby alebo loví zver alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje, prechováva alebo na seba alebo iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené a spácha uvedený čin v malom rozsahu.

Pre naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu pytliactva nie je dôležité, či sa páchatel'ovi podarilo zver uloviť alebo nie. Taktiež nie je podstatné, či páchatel' ulovenú zver - napr. zver v lese alebo ryby hodí späť do vody, alebo si ich prisvojí.

V priebehu vyšetrovania bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX nemal úmysel zakázaným spôsobom, bez povolenia alebo iným v zákone vymenovaným alternatívnym spôsobom uloviť zver - daniela škvrnitého.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Jedným z obligatórných znakov skutkovej podstaty trestného činu je teda aj subjektívna stránka, ktorej povinným znakom je zavinenie. V prípade stíhaného prečinu sa vyžaduje na vyvodenie trestnej zodpovednosti preukázanie úmyselného zavinenia aspoň vo forme nepriameho úmyslu. Taktiež nebolo preukázané, že obvinený chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom alebo že by vedel, že svojím konaním môže

takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad že ho spôsob, bola s tým uzrozmená.

Aby bolo možné vysloviť záver, že páchatel' spáchal trestný čin, musia byť naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu, pričom v posudzovanom prípade bolo vykonaným vyšetrovaním v dostatočnom rozsahu pre rozhodnutie vylúčené, že by obvinený naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu pytliactva podľa § 310 odsek 1,2 písmeno b/ Trestného zákona z hľadiska objektívnej a subjektívnej stránky.

Vzhľadom na to, že neboli splnené všetky zákonné znaky prečinu pytliactva podľa § 310 odsek 1,2 písmeno b/ Trestného zákona a konanie, ktoré je v danom prípade predmetom vyšetrovania, nenapĺňa znaky skutkovej podstaty iného trestného činu ani priestupku, je potrebné prijať záver, že skutok, ktorý je predmetom vyšetrovania sa stal, avšak nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ingrid Šmrholová, PhD.
prokurátorka