



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 327/17/4403-8
EEČ: 2-32-102-2017

Nitra 10.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 465 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.04.2017 v čase o 12.25 hod. pri obci XXXXX, okres XXXXX na vodnej ploche odstaveného ramena rieky XXXXX - XXXXX v rybárskom revíre č. 2-1910-1 neoprávnene, v rozpore s ustanovením § 11 odsek 3 zákona číslo 139/2002 Z. z. o rybárstve, lovil ryby v kaprovej vode v čase ich ochrany, pričom svojim konaním nespôsobil Slovenskému rybárskemu zväzu – Mestskej organizácii XXXXX so sídlom Parkové Nábřežie 29, XXXXX žiadnu škodu,

Slovenskému rybárskemu zväzu, Mestskej organizácii XXXXX

postupujem na prejednanie disciplinárneho previnenia v zmysle § 3 odsek 1 písmeno b) disciplinárneho poriadku Slovenského rybárskeho zväzu, Slovenskému rybárskemu zväzu, Mestskej organizácii XXXXX, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že v uvedenom prípade nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Odôvodnenie:

Poverený policajt Obvodného oddelenia Policajného zboru vo Vrábľoch uznesením ČVS: ORP-678/VR-NR-2017 zo dňa 17.04.2015 podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin pytliactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona. Následne uznesením tej istej spisovej zo dňa 18.04.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie proti XXXXX pre prečin pytliactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol okrem vykonania iných procesných úkonov v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, v procesnom postavení svedka - poškodeného bola vypočutá XXXXX.

Podľa vyjadrenia zástupcu poškodenej organizácie XXXXX Slovenskému rybárskemu zväzu, Mestskej organizácii XXXXX nebola spôsobená škoda, nakoľko menovaný neuložil žiadnu rybu.

V zmysle § 310 odsek 1 Trestného zákona:

„Kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver alebo ryby alebo loví zver alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje, prechováva, alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky“.

V zmysle § 10 odsek 2 Trestného zákona:

„Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.“

V zmysle v zmysle § 3 odsek 1, písmeno b) disciplinárneho poriadku Slovenského rybárskeho zväzu:

„Disciplinárneho previnenia sa dopustí člen alebo funkcionár SRZ, ktorý úmyselne alebo z nedbanlivosti poruší všeobecne záväzné právne predpisy o rybárstve týkajúce sa výkonu rybárskeho práva v platnom znení.“

V zmysle § 11 odsek 3 zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve:

„V kaprových vodách sa zakazuje lov všetkých rýb od 15. marca do 31. mája. To neplatí v čase od 1. mája do 15. mája, ak užívateľ uskutočňuje rybárske preteky.“

V zmysle § 214 Trestného poriadku:

„(1) Prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skrátenejšieho vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

(2) Policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

(3) Uznesenie o postúpení veci sa doručuje obvinenému a poškodenému a ak oznamovateľ nie je poškodeným, aj oznamovateľovi; uznesenie policajta sa najneskôr do 48 hodín doručí aj prokurátorovi.

(4) Proti uzneseniu podľa odseku 1 môže obvinený a poškodený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.“

Z výsledkov vykonaného dokazovania v priebehu vyšetrovania vyplynulo, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stal, spáchal ho XXXXX, ktorý je členom miestnej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu v Nitre a držiteľom platného rybárskeho povolenia na rybolov, avšak s poukazom na zabezpečené dôkazy a znenie ustanovenia § 10 odsek 2 Trestného zákona mám za to, že predmetný skutok nie je trestným činom, ide však o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán posúdiť a prejednať ako disciplinárne previnenie v zmysle § 3 odsek 1 písmeno b) disciplinárneho poriadku Slovenského rybárskeho zväzu.

Obvinený XXXXX sa v priebehu prípravného konania k spáchaniu uvedeného skutku doznal.

Z vykonaných výsledkov vyšetrovania v tejto veci mám za to, že hoci v uvedenom prípade došlo ku spáchaniu skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia, tento skutok nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu pytlactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona, ani znaky skutkovej podstaty iného trestného činu v zmysle Trestného zákona, ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán posúdiť a prejednať ako disciplinárne previnenie v zmysle § 3 odsek 1 písmeno b) disciplinárneho poriadku Slovenského rybárskeho zväzu, pričom zo spáchania predmetného skutku je dôvodne podozrivý XXXXX.

S poukazom na § 20 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, keďže nedošlo k zániku zodpovednosti za priestupok a s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od dňa jeho doručenia na tunajšiu prokuratúru na rozhodnutie Krajskej prokuratúre v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok

JUDr. Ján Šipoš
prokurátor