



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 746/17/4403-10
EEČ: 2-32-107-2018

Nitra 21.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX, XXXXX

sídlo: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

obvinený XXXXX, narodený XXXXX v Ružomberku, trvale bytom XXXXX, XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok spočívajúci v tom, že

v čase približne od 06.00 hod. dňa 03. 07. 2017 do 06.00 hod. dňa 06. 07. 2017 z košov umiestnených po bokoch vaní galvanických kúpeľov nachádzajúcich sa vo výrobných priestoroch spoločnosti XXXXX odcudzil 41,5 kg niklových anód tým spôsobom, že tieto anódy vyberal rukou z uvedených košov a ukladal si ich do plastovej nádoby, ktorej obsah si na šatni spoločnosti prekladal do ruksaku a následne bral domov, čím odcudzením vecí spôsobil poškodenú spoločnosť XXXXX škodu vo výške 391,97,- Eur,

ktorý naplňuje znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a zároveň v priebehu prípravného konania vedeného na Okresnom riaditeľstve PZ Nitra, Obvodnom oddelení PZ Lužianky pod sp. zn. ORP-1502/LU-NR-2017 bolo

uskutočnené na OS Nitra mediačné konanie so sp. zn. 41M/3/2018 medzi obvineným XXXXX a poškodenou spoločnosťou XXXXX v zastúpení XXXXX, prokuristom, pričom podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku bola dňa 12.04.2018 uzatvorená Dohoda o zmieri medzi obvineným a poškodeným, z ktorej vyplýva, že poškodený si od obvineného neuplatňuje nárok na náhradu škody a súhlasí s uzatvorením zmiernu a obvinený XXXXX zároveň dňa 16.04.2018 zložil na účet prokuratúry sumu vo výške 250,- EUR určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Lužianky pod spisovou značkou ORP-1502/LU-NR-2017

na tom skutkovom základe, že:

v čase približne od 06.00 hod. dňa 03. 07. 2017 do 06.00 hod. dňa 06. 07. 2017 z košov umiestnených po bokoch vaní galvanických kúpeľov nachádzajúcich sa vo výrobných priestoroch spoločnosti XXXXX odcudzil 41,5 kg niklových anód tým spôsobom, že tieto anódy vyberal rukou z uvedených košov a ukladal si ich do plastovej nádoby, ktorej obsah si na šatni spoločnosti prekladal do ruksaku a následne bral domov, čím odcudzením vecí spôsobil poškodenej spoločnosti BXXXXX s. r. o. škodu vo výške 391,97,- Eur,

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Nitra, Obvodného oddelenia PZ Lužianky uznesením pod sp. zn. ORP-1502/LU-NR-2017 zo dňa 03.10.2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona. Následne poverený príslušník uznesením s rovnakou spisovou značkou zo dňa 12.12.2017 vzniesol podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu Okresného riaditeľstva Policajného zboru, OO PZ Lužianky som zistil, že obvinený XXXXX sa svojim konaním dopustil spáchania krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Zo skutku je obvinený usvedčovaný jednak výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX, zároveň výpoveďou svedka XXXXX, kamerovým záznamom a v konečnom dôsledku aj vlastným priznaním. Obvinený Mgr. XXXXX vo svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného po zákonom poučení uviedol, že v rokoch 2014 až 2017 bol zamestnancom spoločnosti XXXXX so sídlom v XXXXX, kde pracoval ako laboratórny asistent. Niekedy začiatkom mesiaca júl 2017 sa rozhodol, že z vaní určených na galvanické kúpele vezme nejaké niklové anódy, ktoré sa používali na galvanizovanie výrobkov. Po dobu štyroch dní odcudzil približne 40 kg anód tým spôsobom že anódy vkladal do plastovej nádoby, s ktorou následne išiel na šatne, kde anódy preložil do svojho ruksaku. Anódy odcudzil z dôvodu, že ako vyštudovaný chemik s nimi chcel doma vykonávať pokusy a tieto sa pravdepodobne nedajú kúpiť. Spáchanie krádeže ľutuje a za toto sa hanbí, doteraz viedol bezúhonný život a je pre neho veľkým ponaučením do budúcnosti, že musel ísť na políciu. Na výzvu právneho zástupcu spoločnosti uhradil aj škodu v celkovej výške 1.726,97 EUR, ktorá pozostávala zo škody na odcudzených anódach vo výške 391,97 EUR a z nákladov na právne zastúpenie v sume 1.335,- EUR.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že obvinený XXXXX vykonával v ich spoločnosti funkciu laboratórneho asistenta. Zmenový majster XXXXX ho niekedy v júni 2017 upozornil na to, že z vaní umiestnených vo výrobných hale sa strácajú niklové anódy, kvôli čomu tam dali namontovať kameru. Po prezretí kamerových záznamov zistili, že zamestnanec XXXXX anódy vyberal a vkladal do transportného boxu. Zamestnanca s týmito skutočnosťami konfrontovali, na čo sa on priznal, podpísal okamžité skončenie pracovného pomeru a zároveň ho prostredníctvom advokátskej kancelárie vyzvali na uhradenie škody vo výške 391,97 EUR, ktorú uhradil, a preto si od neho v trestnom konaní už žiadnu inú škodu nenárokuje.

Na základe dôkazov zabezpečených do spisu som dospel k názoru, že obvinený XXXXX naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

V zmysle § 212 odsek 1 Trestného zákona, sa prečinu krádeže dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Páchateľ sa potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodenej spoločnosti rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o

tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Obvinený XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný. Zároveň obvinený a poškodená spoločnosť uzatvorili pred probačnou a mediačnou úradníčkou OS Nitra dňa 12.04.2018 Dohodu o zmieri, v zmysle ktorej si poškodený od obvineného neuplatňuje žiadnu náhradu škody, pričom zo spisového materiálu vyplýva, že náhrada škody bola zo strany obvineného poškodenej spoločnosti v plnom rozsahu uhradená, a to dňa 05.09.2017, teda ešte pred samotným vznesením obvinenia XXXXX.

Obvinený zároveň uhradil 16.04.2018 na účet prokuratúry sumu vo výške 250,- EUR určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Z lustrácií na osobu obvineného zároveň vyplýva, že doposiaľ nebol trestaný a zároveň nebol ani prejedávaný v priestupkovom konaní.

Na základe vyššie uvedených skutočností som dospel k záveru, že boli splnené všetky zákonné podmienky na rozhodnutie o schválení zmiery a zastavenie trestného stíhania. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru zavinenia obvineného a mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, na skutočnosť, že ním spôsobenú škodu nahradil ešte pred tým, ako mu bolo za skutok vznesené obvinenie a s prihliadnutím na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že rozhodnutie o schválení zmiery a o zastavení trestného stíhania je dostačujúce.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Peter Packa
prokurátor