



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 4 Pv 657/14/4403  
EEČ: 2-32-10-2016

Nitra 09.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX 563/70 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.12.2009 uzatvoril úverovú zmluvu číslo SUA09/003541 so spoločnosťou XXXXX, a. s. prostredníctvom spoločnosti martini andreotti s. r. o., XXXXX 289/20, 949 01 XXXXX na doposiaľ nezistenom mieste, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla XXXXX diesel v hodnote 11 800 €, pričom predmetnú úverovú zmluvu podpísal a vyplnil v mene svojej manželky XXXXX, bytom XXXXX 563, Šaštín Stráže, pričom táto o tomto nemala vedomosť, čím uviedol do omylu spoločnosť XXXXX, a. s. so sídlom XXXXX, XXXXX a spôsobil jej škodu vo výške 8 260 €,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, odboru kriminálnej polície uznesením sp.zn. ORP-1284/4-VYS-NR-2014 začal dňa 30.10.2014 podľa § 199

odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 2 Trestného zákona. Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, odboru kriminálnej polície uznesením sp.zn. ORP-1284/4-VYS-NR-2014 dňa 23.09.2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonanom vyšetovaní predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre predmetný vyšetrovací spis prokurátorovi spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX, avšak sám obvinený požiadal pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu o zastavenie trestného stíhania voči nemu z dôvodu neúčelnosti.

Preskúmaním predmetného vyšetrovacieho spisu sp.zn. ORP-1284/4-VYS-NR-2014 som zistila, že obvinený XXXXX sa v rámci svojej výpovede k spáchaniu uvedeného skutku priznal a svoje protiprávne konanie oľutoval. Spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu, bolo v prípravnom konaní preukázané aj výpoveď splnomocneného zástupcu poškodeného XXXXX a vypočutých svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX v spojení s listinnými dôkazmi najmä úverovou zmluvou s pokladmi a zápisnicu o konfrontácii medzi svedkami XXXXX a XXXXX, takže bolo jednoznačne preukázané spáchanie predmetného skutku obvineným tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený svojím konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

V rámci dokazovania v prípravnom konaní bolo zistené, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T 123/2012 zo dňa 04.02.2013, právoplatným dňa 04.02.2013 odsúdený pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom strázenia a súčasne ochranný dohľad na dva roky.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku „*prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený*“.

Pretože v danom prípade ide o zločin podvodu, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na tri až desať rokov (obvinenému bol právoplatne uložený vysoký súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody za trestnú činnosť obdobného podvodného avšak závažnejšieho charakteru – 30 kutkov (vo výmere 10 (desať) rokov), možno očakávať, že trest, ku ktorému môže predmetné trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste už mu právoplatne uloženom, pričom poukazujem tiež na čas spáchania stíhaného trestného činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Karin Martha Kolenčíková  
prokurátorka