



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 737/18/4403-17
EEČ: 2-32-110-2020

Nitra 16.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 30.11.2018, spisová značka 1 Pv 737/18/4403, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 22.10.2018 v čase približne o 17.20 hod. z rodinného domu na adrese XXXXX, XXXXX z miestnosti obývanej XXXXX zo skrine spomedzi oblečenia z uzatvoreného skleneného zaváraninového pohára o objeme 0,7 litra odcudzila bez použitia násillia tam voľne uloženú finančnú hotovosť 15ks papierové bankovky, každá v nominálnej hodnote 100,- € v celkovej výške 1.500€ s ktorými odišla na neznáme miesto, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX spôsobila krádežou škodu na majetku v celkovej výške 1.500,- EUR

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 30.11.2018, spisová značka 1 Pv 737/18/4403, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru vo XXXXX uznesením vydaným pod spisovou značkou XXXXX dňa 22.10.2018 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona. Následne uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 23.10.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vec realizujúci poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru vo Vrábľoch v rámci vykonaného skráteného vyšetrovania k veci vypočul obvinenú XXXXX, ktorá sa ku skutku v plnom rozsahu priznala a tento oľutovala. Uviedla, že je nezamestnaná vdova, matka dvoch detí, pričom s poškodeným XXXXX sa pozná a v predmetný deň sa s ním stretla v pohostinstve XXXXX vo XXXXX, kde ho poprosila o pôžičku pre jej maloleté deti. On jej sľúbil poskytnúť 100,- EUR za podmienky, že s ním pôjde do jeho bytu na Štúrovej 31 vo Vrábľoch a bude s ním mať sex. Po styku jej poškodený XXXXX dal zo zaváraninovej fľaše, ktorú mal v skrini sumu 100 EUR a následne odišiel z domu kúpiť víno. Ona následne z fľaše zobrala sumu 1.500,- EUR a z bytu odišla. Skutok ľutuje, nerozmýšľala nad následkami, peniaze potrebovala pre deti, keďže zarobí má mesačne len 120,- EUR z aktivačných prác.

Poverený príslušník ďalej vypočul poškodeného XXXXX, ktorý v podstate potvrdil verziu skutku uvedenú obvinenou, pričom dodal, že v predmetnom pohári mal sumu 4.200,- EUR a odcudzených mu bolo 1.500,- EUR.

Z vyšetrovacieho spisu ďalej vyplýva, že sumu 1.500,- EUR obvinená XXXXX dobrovoľne v rámci trestného konania vydala a táto bola vrátená poškodenému XXXXX dňa 20.11.2018.

Z takto realizovaného dokazovania vyplynulo, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, a to prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a spáchala ho obvinená XXXXX.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby s tým, že po preskúmaní predmetného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej trestnej veci je možné rozhodnúť o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí malú škodu bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich

mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrela dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenie na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V priebehu skráteného vyšetrovania vykonaného v rámci prípravného konania sa obvinená XXXXX ku skutku priznala a spáchanie oľutovala, pričom opakovane argumentovala zlou finančnou situáciou a tým, že skutku sa dopustila v skratovom konaní, nemala v pláne pred príchodom do bytu kraďnúť. Sumu dobrovoľne vydala polícii. Z uvedeného mám za to, že splnenie materiálnej podmienky v zmysle § 216 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, sa v tomto prípade zo strany obvinenej nevyžaduje.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bolo zistené, že obvinená XXXXX po riadnom poučení súhlasila s postupom podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku. Menovaná je trestne stíhaná pre skutok, ktorý vykazuje všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, za spáchanie ktorého umožňuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná. Obvinená taktiež nie je vedená v evidencii priestupkov MV SR. Zo správy o jej povesti mesta XXXXX vyplýva, že na obvinenú neboli žiadne pripomienky ani sťažnosti zo strany obyvateľov mesta XXXXX.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že materiálne podmienky uvedené v § 216 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku boli zo strany obvinenej XXXXX v celom rozsahu splnené. Preto vzhľadom na hore uvedené skutočnosti možno rozhodnutie podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku považovať za dostačujúce.

Zároveň tiež možno konštatovať, že v danom prípade v zmysle § 216 odsek 6 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku sa nejedná o trestný čin, ktorým by bola spôsobená smrť osoby, alebo by trestné stíhanie bolo vedené pre korupciu, alebo by trestné stíhanie bolo vedené proti verejnému činiteľovi, prípadne zahraničnému verejnému činiteľovi.

Obvinenej bola podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 1 roka, počas ktorej je povinná viesť riadny život, nedopustiť sa žiadneho protiprávneho konania vrátane priestupku, pretože v opačnom prípade umožňuje zákon i v rámci plynutia skúšobnej doby rozhodnúť o tom, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mám za to, že bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Packa
prokurátor