



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 22/16/4403-2
EEČ: 2-32-114-2018

Nitra 23.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 14.9.2016, spisová značka 1 Pv 22/16/4403, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 23.11.2015 v čase o 01.00 hod. v XXXXX na ulici XXXXX trieda číslo 5 poškodil vchodové automatické dvere do Hotela Zobor nachádzajúce sa v smere z parkoviska na XXXXX ulici a to takým spôsobom, že do nich pod vplyvom alkoholu udrel päťou a pokúšal sa ich otvoriť násilím, následkom čoho z nich spadla ochranná lišta s fotobunkou a krídla dverí sa vzpriečili, čím spôsobil škodu spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX tr. 5, 949 01 XXXXX, IČO: XXXXX vo výške 213,72 eur a spoločnosti XXXXX, a.s., so sídlom XXXXX 15, 820 07 Bratislava, IČO : XXXXX vo výške 870,61 eur,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 14.9.2016, spisová značka 1 Pv 22/16/4403, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX sp.zn. 1 Pv 22/16/4403-14 zo dňa 14.09.2016, právoplatným dňa 11.10.2016 bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona. Obvinenému XXXXX bola súčasne podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní 12 mesiacov, ktorá uplynula dňa 11.10.2017.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom k uplynutiu skúšobnej doby u obvineného bolo skúmané, či došlo zo strany obvineného XXXXX k splneniu podmienok upravených § 217 odsek 1 Trestného zákona. Zo zabezpečených relevantných listinných podkladov zo správy z miesta bydliska obvineného a to Mestského úradu XXXXX, Česká republika vyplýva, že obvinený nie je evidovaný v evidencii priestupkov a ostatné informácie vzťahujúce sa k osobe obvineného obci známe nie sú. V odpise z evidencie registra trestov Českej republiky nemá obvinený vedený žiadny záznam. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený v skúšobnej dobe nespáchal žiadny trestný čin. Zo správy Mestského úradu XXXXX, odbor dopravy a dialničného hospodárstva vyplýva, že obvinený je držiteľom vodičského oprávnenia a v evidenčnej karte nemá vedený záznam o spáchaní priestupku počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania. V ústrednej evidencii priestupkov SR nemá obvinený vedený žiadny záznam o priestupku.

V rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nebolo obvinenému uložené žiadne obmedzenie § 216 odsek 3 Trestného poriadku a ani povinnosť nahradiť škodu.

Vyhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že u obvineného XXXXX sú splnené podmienky pre postup v zmysle § 217 odsek 1 veta prvá Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Oravcová
prokurátorka