



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 3/17/4403-19
EEČ: 2-32-135-2017

Nitra 11.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nevyplatenie mzdy a odstúpného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nevyplatenie mzdy a odstúpného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený ako zamestnávateľ spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX nevyplatil zamestnancom spoločnosti: XXXXX mzdu za mesiace marec 2011 v sume 800,- €, za mesiace február 2011 a apríl 2011 spolu v sume 800,- € a XXXXX mzdu za mesiace február 2011 v sume 800,- €, marec 2011 v sume 800,- € a apríl 2011 v sume 800,- € a tiež im nevyplatil ani náhradu mzdy za výpovednú dobu dvoch mesiacov, a to XXXXX v sume 1.600,- € a XXXXX v sume 1.600,- €, a to napriek tomu, že ku dňu splatnosti mzdy, vždy k 15-temu dňu nasledujúceho mesiaca v období od 01.02.2011 do 29.07.2011 bolo na bankovom účte spoločnosti vedenom v UniCredit Bank Slovakia a. s., pobočka XXXXX, číslo účtu 6629727001 stabilne dostatok peňažných prostriedkov na ich výplatu, ktoré podľa uskutočnených bankových operácií nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti spoločnosti, čím týmto konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX škodu vo výške 3.200,- € a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu vo výške 4.000,- €

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, odbor kriminálnej polície uznesením vydaným dňa 18.08.2011 pod sp. zn. ORP-1191/OEK-NR-2011 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona. Uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vyšetrovateľ vzniesol obvinenie XXXXX za uvedený prečin na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Ku skutku bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že nikdy nebol štatutárnym orgánom – konateľom spol. XXXXX, ani jej spoločníkom a ani jej prokuristom a ďalej odmietol ku skutku vypovedať.

Z výpovede svedka - poškodeného XXXXX vyplýva, že v minulosti pracoval ako technicko-výrobný riaditeľ pre spoločnosť XXXXX, kde pracoval do roku 2011. Spoločnosť XXXXX mal na starosti XXXXX, ktorý mu dával výplatu za jednotlivé mesiace, ktorú mal dohodnutú v sume 800,- Eur za mesiac, ale niekedy v novembri 2010 začali problémy s výplatom, ktorú mu začal vyplácať po častiach 50 až 100 Eur a takto sa to ťahalo nejaké štyri mesiace a potom prišiel a povedal mu, že mu dáva výpoveď a že si má prísť po peniaze do kancelárie. Keď sa dostavil do kancelárie pani XXXXX ktorá mu mala mzdu doplatiť, táto povedala, že o ničom nevie, preto telefonoval XXXXX, ktorý mu povedal, že už nič nedostane a nemá ho viac otravovať. Odvtedy nedostal už žiadne peniaze a ani zápočtový list. XXXXX mu dlhuje na nevyplatennej mzde za mesiace február, marec, apríl v roku 2011 peniaze v sume 1600,- Eur a tiež mu dlhuje náhradu mzdy za dva mesiace v sume 1600,- Eur.

Svedok – poškodený XXXXX ku skutku uviedol, že v minulosti pracoval v spoločnosti XXXXX s ktorou mal uzatvorenú pracovnú zmluvu. Najskôr pracoval na pracovisku na XXXXX, išlo o plnenie galónov, rozvoz galónov, nákup materiálu a oprava strojov. Výplaty dostával každý mesiac okolo 10-teho alebo 15-teho dňa v mesiaci, najskôr 24 000,- Sk a potom 800,- Eur. V lete 2010 začal dostávať výplaty po častiach, 20, 50 a 100 Eur, podľa toho kedy mal XXXXX peniaze. Neskôr nedostával peniaze vôbec, a tak volal XXXXX, ktorému povedal, že jeho syn mu nevypláca mzdu a tento mu povedal, že o tom nevedel a že to povie synovi, avšak žiadna náprava nenastala. Niekedy v apríli 2011 si ho spolu s XXXXX zavolať XXXXX a oznámil im, že v pondelok nemusia prísť do práce. Spoločnosť XXXXX mu dlhuje na nevyplatennej mzde za mesiace február, marec, apríl v roku 2011 peniaze v sume 1600,- Eur a tiež mu dlhuje náhradu

mzdy za dva mesiace v sume 1600,- Eur.

XXXXX. XXXXX a XXXXX ku skutku odmietli vypovedať.

Na objasnenie skutočností dôležitých pre trestné konania bol ku skutku vypočutý aj svedok XXXXX, poverený zástupca banky UniCredit Bank Slovakia a. s., z ktorého výpovede vyplýva, že UniCredit Bank Slovakia a. s. dňa 05.08.2008 uzatvorila so spoločnosťou XXXXX zmluvu o kontokorentnom úvere č. 000132/SB/08/031 v znení dodatkov č. 1 zo dňa 13.07.2009 a č. 2 zo dňa 24.08.2010. Podľa dodatku č. 2 bola konečná splatnosť kontokorentného úveru dňa 24.08.2011, avšak v uvedený deň kontokorentný úver nebol zaplatený a následne v deviatom mesiaci 2011 bol preradený na oddelenie vymáhania a správy úverových pohľadávok. Pôvodne podľa vyššie uvedenej zmluvy bolo uvedenému klientovi poskytnuté tzv. povolené prečerpanie na jeho podnikateľskom účte č. XXXXX vo výške 16 600,- €. Dodatkom č. 1 zo dňa 13.07.2009 bolo prečerpanie znížené na sumu 16.150,- € a dodatkom č. 2 znížené na sumu 9.000,- €, pričom konkrétne mesačné zostatky v roku 2011 na tomto účte vo výške 13.700,92 k 31.01.2011, vo výške 13.783,45 k 28.02.2011, vo výške 12.501,62 k 31.03.2011, vo výške 11.822,50 k 29.04.2011, vo výške 11.151,61 k 31.05.2011 a k mesačnému zostatku vo výške 10.675,60 k 30.06.2011 neboli voľné prostriedky spol. XXXXX a v týchto jednotlivých mesiacoch spoločnosť nemohla týmito mesačnými zostatkami disponovať, keďže už bolo prekročené povolené prečerpanie v zmysle dodatku č. 2 zo dňa 24.08.2010 nad sumu 9.000,- €, to znamená, že všetko nad 9.000,- € bolo už nepovoleným prečerpaním, ktoré vyplýva už zo samotnej histórie pôvodného kontokorentného úveru, ktorého výška sa zo sumy 16.600,- € postupne znižovala až na sumu 9.000,- €. Podľa do spisu doložených výpisov banky zo dňa 31.03.2011, kde banka umožnila zrealizovať len nasledujúce platby, a to úhrada vo výške 60,21 € uznané inkaso v prospech účtu ZSE energia a. s., a ďalšie uznané inkaso vo výške 21,70 € a ešte dva centy, išlo o platby, ktoré povolila banka z dôvodu neohrozeného chodu spoločnosti, napr. odpojenie elektrickej energie. Preto sa tieto platby objavili na výpise ako obraty debetné, ale v skutočnosti ich oprávnená osoba spol. XXXXX nevykonávala z vlastnej vôle. Vlastníkom finančných prostriedkov na účte, ktorý bol v tzv. povolenom alebo aj nepovolenom prečerpaní, bol veriteľ, teda banka.

Z dodatku č. 2 zmluvy UniCredit Bank Slovakia a. s. o kontokorentnom úvere č. 000132/SB/08/031 vyplýva, že výška úverového limitu sa postupne znižovala, pričom jednotlivé mesačné zostatky v mesiacoch január až jún 2011 sa zhodujú s príslušnými úverovými limitmi v týchto mesiacoch, a tak spoločnosť XXXXX nemala žiadne prostriedky v danom období, ktorými by mohla disponovať.

XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že pre spoločnosť XXXXX v minulosti asi do roku 2012 viedol účtovníctvo. Vypracovával daňové priznania na daň z pridanej hodnoty a daň z príjmu právnických osôb a pri ich vypracovaní vychádzal z podkladov, ktoré predkladala spoločnosť XXXXX, či už osobne, kedy mu ich dávala XXXXX, alebo mu ich zasielali cez mail. V roku 2012 ukončil so spol. XXXXX činnosť, kedy im odovzdal všetky účtovné podklady.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj k veci sa vzťahujúce listinné doklady, z ktorých vyplýva, že podnikateľské účty spol. XXXXX boli vedené v UniCredit banke, Tatra banke a VÚB banke, taktiež boli zabezpečené podklady z Daňového úradu XXXXX.

Do konania bol pribratý znalec z odboru Ekonómia a manažment, odvetvie kontroling XXXXX, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 03/2017, ktorý v závere svojho posudku konštatuje, že spol. XXXXX od januára 2011 do decembra 2011 dosiahla zisk vo výške 4.6.14,- € pred zdanením. Ďalej znalec konštatuje, že aj napriek vykázanému zisku subjektu XXXXX tento v rokoch 2010 a 2011 nebol schopný uhrádzať svoje finančné záväzky z dôvodu, že bol insolventný. Z analýzy bežnej likvidity spoločnosti vyplýva, že od roku 2010 až do roku 2011 (31.12.2011) spoločnosť nemala dostatok likviditných prostriedkov na krytie svojich prevádzkových potrieb, a preto neuhrádzala všetky svoje záväzky. Čo sa týka kontokorentného úveru č. XXXXX, z ktorého by sa dal záväzok voči zamestnancom uhradiť prečerpaním úveru nad sumu 9.000,- €, znalec konštatuje, že subjekt nemohol použiť finančné prostriedky nad uvedenú sumu, z dôvodu podpísaného dodatku č. 2.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Prečinu Nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto ako štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, alebo ich prokurista nevyplatí svojmu zamestnancovi mzdu, plat alebo inú odmenu za prácu, náhradu mzdy alebo odstupné, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok, v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby alebo činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou, alebo vykoná opatrenia smerujúce k zmareniu vyplatenia týchto peňažných prostriedkov, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 125 odsek 1 (prvá a druhá veta) Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, riadiac sa zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci (§ 2 odsek 10 Trestného poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 odsek 12 Trestného poriadku) bolo zistené, že týmto skutkom nedošlo k spáchaniu ani žiadneho iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, a taktiež nie je ani dôvod na postúpenie veci inému orgánu verejnej správy na prejednanie, a to najmä pre tú podstatnú skutočnosť, že peňažné prostriedky, ktoré mohla spoločnosť XXXXX čerpať zo svojho účtu v UniCredit Bank Slovakia a. s., boli poskytované touto bankou výlučne na základe zmluvy o kontokorentnom úvere č. 000132/SB/08/031, ktorú banka uzatvorila so spoločnosťou XXXXX dňa 05.08.2008 a ktorých vlastníkom a disponentom bola výlučne banka UniCredit Bank Slovakia a. s. a na prevádzku neohrozeného chodu spoločnosti umožnila banka realizovať len platby v prospech účtu ZSE energia a. s. a inkaso vo výške 21,70 Eur, ktoré v skutočnosti oprávnená osoba spol. XXXXX nevykonávala z vlastnej vôle. Z takto vykonaného dôkazu ako aj ďalších listinných dôkazov vyplýva, že v danom období spoločnosť XXXXX nemala žiadne finančné prostriedky, ktorými by mohla disponovať, a z ktorých by mohla vyplácať mzdy zamestnancov. Navyše uvedené skutočnosti boli počas vyšetrovania potvrdené aj znalcom z odboru Ekonómia a manažment, odvetvie kontroling, XXXXX, ktorý potvrdil, že spoločnosť XXXXX od roku 2010 až do roku 2011 (31.12.2011) nemala dostatok likviditných prostriedkov na krytie svojich prevádzkových potrieb, a preto neuhrádzala všetky svoje záväzky. Takto vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že spoločnosť XXXXX nevyplatila svojim zamestnancom mzdu alebo odstupné v deň ich splatnosti, pretože v deň ich splatnosti nemala peňažné prostriedky na ich výplatu, a preto skutok nie je trestným činom.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor obligatórne zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Soňa Struhárová
prokurátorka