



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 4 Pv 3/14/4403-28
EEČ: 2-32-150-2017

Nitra 28.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 576/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2004 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 29.11.2004 v XXXXX na Námestí XXXXX, v pobočke Slovenskej sporiteľne a. s. Bratislava (ďalej len „SLSP“), po predchádzajúcej vzájomnej dohode vylákali úver od SLSP tým spôsobom, že XXXXX požiadal dňa 29.11.2004 v XXXXX v pobočke SLSP

o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 9.958,17 € (300.000,- Sk), na základe tejto žiadosti toho istého dňa uzatvoril so SLSP zmluvu o splátkovom úvere č. 0232797987, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 9.958,17 € (300.000,- Sk), ktorej súčasťou bola aj dohoda o ručení, ktorú ako ručiteľ podpísal XXXXX, pričom pri žiadosti o predmetný úver XXXXX predložil falošné potvrdenia o príjme zo závislej činnosti a funkčných pôžitkov, kde bolo uvedené, že je zamestnaný ako vedúci prevádzky v spoločnosti SES FKM s.r.o., Tlmače, okres Levice s čistým mesačným príjmom vo výške 722,5 € (21.768,- Sk), pričom tu zamestnaný nikdy nebol, ručiteľ XXXXX predložil falošné potvrdenie o príjme zo závislej činnosti a funkčných pôžitkov, kde bolo uvedené, že je zamestnaný ako profesionálny vojak vo Vojenskom útvare 2007 - Levice s čistým mesačným príjmom vo výške 740.6 € (22.314,- Sk), pričom tu nikdy zamestnaný nebol a po poskytnutí úveru tento riadne nebol splácaný, čím spoločnosti SLSP spôsobili škodu vo výške poskytnutého úveru 9.958,17 € (300.000,- Sk),

2/ dňa 29.11.2004 v XXXXX na Námestí XXXXX, v pobočke SLSP, XXXXX spoločne s ďalšími osobami po predchádzajúcej vzájomnej dohode vylákali úver od SLSP tým spôsobom, že nebohý XXXXX a doposiaľ neznáma osoba vystupujúca pod menom XXXXX požiadali dňa 29.11.2004 v XXXXX v pobočke SLSP o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 9.958,17 € (300.000,- Sk), na základe tejto žiadosti toho istého dňa uvedené osoby uzatvoril so SLSP zmluvu o splátkovom úvere č. 0232798007, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 9.958,17 € (300.000,- Sk), ktorej súčasťou bola aj dohoda o ručení, ktorú ako ručiteľ podpísal XXXXX, pričom ručiteľ XXXXX predložil falošné potvrdenia o príjme zo závislej činnosti a funkčných pôžitkov, kde bolo uvedené, že je zamestnaný ako vedúci prevádzky v spoločnosti SES FKM s.r.o., Tlmače, okres Levice s čistým mesačným príjmom vo výške 722,5 € (21.768,- Sk), pričom tu zamestnaný nikdy nebol a po poskytnutí úveru tento riadne nebol splácaný, čím spoločnosti XXXXX sporiteľňa a. s. Bratislava spôsobili škodu vo výške poskytnutého úveru 9.958,17 € (300.000,- Sk),

3/ dňa 29.11.2004 v XXXXX na Námestí XXXXX, v pobočke Slovenskej sporiteľne, po predchádzajúcej vzájomnej dohode vylákali úver od SLSP tým spôsobom, že XXXXX požiadal dňa 29.11.2004 v XXXXX v pobočke SLSP o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 9.958,17 € (300.000,- Sk), na základe tejto žiadosti toho istého dňa uzatvoril so SLSP zmluvu o splátkovom úvere č. 0232797952, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 9.958,17 € (300.000,- Sk), ktorej súčasťou bola aj dohoda o ručení, ktorú ako ručiteľ podpísal aj XXXXX, pričom pri

žiadosti o predmetný úver XXXXX predložil falošné potvrdenie o príjme zo závislej činnosti a funkčných pôžitkov, kde bolo uvedené, že je zamestnaný ako profesionálny vojak vo Vojenskom útvare 2007 - Levice s čistým mesačným príjmom vo výške 740,6 € (22.314,- Sk), pričom tu nikdy zamestnaný nebol, ručiteľ XXXXX predložil falošné potvrdenia o príjme zo závislej činnosti a funkčných pôžitkov, kde bolo uvedené, že je zamestnaný ako vedúci prevádzky v spoločnosti SES FKM s.r.o., Tlmače, okres Levice s čistým mesačným príjmom vo výške 722,5 € (21.768,- Sk), pričom tu zamestnaný nikdy nebol a po poskytnutí úveru tento riadne nebol splácaný, čím spoločnosti SLSP spôsobili škodu vo výške poskytnutého úveru 9.958,17 € (300.000,- Sk),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 29.11.2004 v XXXXX na Námestí XXXXX, v pobočke Slovenskej sporiteľne a. s. Bratislava (ďalej len „SLSP“), po predchádzajúcej vzájomnej dohode vylákali úver od SLSP tým spôsobom, že XXXXX požiadal dňa 29.11.2004 v XXXXX v pobočke SLSP o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 9.958,17 € (300.000,- Sk), na základe tejto žiadosti toho istého dňa uzatvoril so SLSP zmluvu o splátkovom úvere č. 0232797987, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 9.958,17 € (300.000,- Sk), ktorej súčasťou bola aj dohoda o ručení, ktorú ako ručiteľ podpísal XXXXX, pričom pri žiadosti o predmetný úver XXXXX predložil falošné potvrdenia o príjme zo závislej činnosti a funkčných pôžitkov, kde bolo uvedené, že je zamestnaný ako vedúci prevádzky v spoločnosti SES FKM s.r.o., Tlmače, okres Levice s čistým mesačným príjmom vo výške 722,5 € (21.768,- Sk), pričom tu zamestnaný nikdy nebol, ručiteľ XXXXX predložil falošné potvrdenie o príjme zo závislej činnosti a funkčných pôžitkov, kde bolo uvedené, že je zamestnaný ako profesionálny vojak vo Vojenskom útvare 2007 - Levice s čistým

mesačným príjmom vo výške 740.6 € (22.314,- Sk), pričom tu nikdy zamestnaný nebol a po poskytnutí úveru tento riadne nebol splácaný, čím spoločnosti SLSP spôsobili škodu vo výške poskytnutého úveru 9.958,17 € (300.000,- Sk),

2/ dňa 29.11.2004 v XXXXX na Námestí XXXXX, v pobočke SLSP, XXXXX spoločne s ďalšími osobami po predchádzajúcej vzájomnej dohode vylákali úver od SLSP tým spôsobom, že nebohý XXXXX a doposiaľ neznáma osoba vystupujúca pod menom XXXXX požiadali dňa 29.11.2004 v XXXXX v pobočke SLSP o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 9.958,17 € (300.000,- Sk), na základe tejto žiadosti toho istého dňa uvedenej osoby uzatvoril so SLSP zmluvu o splátkovom úvere č. 0232798007, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 9.958,17 € (300.000,- Sk), ktorej súčasťou bola aj dohoda o ručení, ktorú ako ručiteľ podpísal XXXXX, pričom ručiteľ XXXXX predložil falošné potvrdenia o príjme zo závislej činnosti a funkčných pôžitkov, kde bolo uvedené, že je zamestnaný ako vedúci prevádzky v spoločnosti SES FKM s.r.o., Tlmače, okres Levice s čistým mesačným príjmom vo výške 722,5 € (21.768,- Sk), pričom tu zamestnaný nikdy nebol a po poskytnutí úveru tento riadne nebol splácaný, čím spoločnosti XXXXX sporiteľňa a. s. Bratislava spôsobili škodu vo výške poskytnutého úveru 9.958,17 € (300.000,- Sk),

3/ dňa 29.11.2004 v XXXXX na Námestí XXXXX, v pobočke Slovenskej sporiteľne, po predchádzajúcej vzájomnej dohode vylákali úver od SLSP tým spôsobom, že XXXXX požiadal dňa 29.11.2004 v XXXXX v pobočke SLSP o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 9.958,17 € (300.000,- Sk), na základe tejto žiadosti toho istého dňa uzatvoril so SLSP zmluvu o splátkovom úvere č. 0232797952, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 9.958,17 € (300.000,- Sk), ktorej súčasťou bola aj dohoda o ručení, ktorú ako ručiteľ podpísal aj XXXXX, pričom pri žiadosti o predmetný úver XXXXX predložil falošné potvrdenie o príjme zo závislej činnosti a funkčných pôžitkov, kde bolo uvedené, že je zamestnaný ako profesionálny vojak vo Vojenskom útvere 2007 - Levice s čistým mesačným príjmom vo výške 740.6 € (22.314,- Sk), pričom tu nikdy zamestnaný nebol, ručiteľ XXXXX predložil falošné potvrdenia o príjme zo závislej činnosti a funkčných pôžitkov, kde bolo uvedené, že je zamestnaný ako vedúci prevádzky v spoločnosti SES FKM s.r.o., Tlmače, okres Levice s čistým mesačným príjmom vo výške 722,5 € (21.768,- Sk), pričom tu zamestnaný nikdy nebol a po poskytnutí úveru tento riadne nebol splácaný, čím spoločnosti SLSP spôsobili škodu vo výške poskytnutého úveru 9.958,17 € (300.000,- Sk),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (ďalej len „OR PZ v Nitre“) uzneseniami vydanými dňa 08.08.2008 pod sp. zn. ORP-1053/OVK-NR-NR-2008, ORP-1054/OVK-NR-NR-2008, ORP-1055/OVK-NR-NR-2008 začal podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestné činy úverového podvodu podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona spáchané spolupáchatel'stvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona.

Uzneseniami tých istých spisových značiek dňa 06.11.2009 a 09.11.2009 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol vyšetrovateľ OR PZ v Nitre obvinenia XXXXX a XXXXX, pre trestné činy úverového podvodu podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona spáchané spolupáchatel'stvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona v podstate na vyššie uvedených skutkových základoch.

Vyšetrovateľ OR PZ v Nitre uznesením ČVS: ORP-1053/OVK-NR-NR-2008 zo dňa 18.11.2009 podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 18 odsek 1 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie vyššie uvedené trestné veci obvinených XXXXX a XXXXX.

Podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným sudca, súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministrovi spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

Vznesenie obvinenia je dôležitým procesným úkonom, ktorým sa proti konkrétnej osobe začína trestné stíhanie za konkrétny trestný čin. Od momentu vznesenia obvinenia má táto osoba procesné postavenie obvineného, s ktorým sa spájajú mnohé významné oprávnenia a povinnosti. Pre vznesenie obvinenia je teda nevyhnutné presvedčenie o dôvodnosti podozrenia a aby zistené skutočnosti dostatočne odôvodňovali záver, že určitý trestný čin spáchala určitá osoba. K takémuto záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý však musí byť zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený. Nie je však potrebné, aby trestná činnosť bola

spoľahlivo preukázaná ako v prípade obžaloby. Z tých dôvodov považujem vznesenie obvinení XXXXX a XXXXX za správne a zákonné.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené výsluchy obvinených XXXXX a XXXXX, splnomocnenej zástupkyne poškodenej spoločnosti XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj na vec sa vzťahujúce doklady o jednotlivých úveroch, potvrdenia o prímochoch a iné listinné dôkazy.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že tento sa ku skutkom, ktoré sú mu kladené za vinu síce priznáva a nepopiera, že uvedeného dňa 29.11.2004 bol v pobočke SLSP v XXXXX kde podpisoval nejaké listiny, pričom sa tam dostavil po tom, čo ho oslovil neznámy človek, či má prácu. Odpovedal mu že je nezamestnaný, na to mu neznámy muž povedal, že by mu vedel pomôcť a že by mu vedel prácu zabezpečiť. Tento neznámy muž mu zároveň povedal, že ide založiť nejakú stolársku firmu a že keď pôjde podpísať do banky papiere, tak mu zabezpečí vo firme, ktorú zakladá pracovné miesto. Neznámy muž mu ešte povedal, že sa nemusí ničoho báť. Keď prišli do banky spoločne s ďalšími osobami, tam ich už v kancelárii čakal nejaká jemu neznáma žena a táto mala na stole už pripravené papiere, ktoré všetci podpisovali. Potom ako vyšli von z banky, tak mu neznámy muž, ktorý ho oslovil v Tlmačoch dal 5.000,- Sk a povedal mu, že to má ako zálohu za prácu, ktorú bude vykonávať vo firme, ktorá sa založí. Po čase mu začali domov chodiť výpisy zo SLSP, kde bolo uvedené, že sa spláca úver a neskôr mu začali chodiť nejaké papiere zo SLSP, že v banke narastajú nejaké úroky za nesplácanie úveru. Obvinený si následne uvedomil, že bol podvedený a podpísal úver na seba a tiež že podpísal aj to, že bude robiť niekomu ručiteľa na úver. O zásielky, ktoré mu chodili zo SLSP sa nezaujímal a ani ich nijako neriešil. Odstupom času si ale zistil mená osôb, s ktorými podpisoval papiere ohľadne úveru na jeho osobu a ohľadne ručenia na splácanie úveru v SLSP a zistil, že neznámy muž, ktorý ho oslovil v Tlmačoch a prisľúbil mu prácu, ak podpíše papiere sa volal XXXXX. Meno muža ktorý sním tiež podpisoval papiere v banke nezistil, ale podľa toho ako je uvedené v uzneseniach sa jednalo pravdepodobne o XXXXX. Po tom ako mu vyšetrovateľ dal k nahliadnutiu dokumenty a to Dohoda o ručení uzavretá podľa § 303 — 312 Obchodného zákonníka medzi zmluvnými stranami zo dňa 29.11.2004, Potvrdenie o príjme zo závislej činnosti a funkčných požitkov podpísané 29.11.2004, Vyhlásenie o výške záväzkov podpísané dňa 29.11.2004, Žiadosť o poskytnutie úveru podpísaná dňa 29.11.2004, Zmluva o splátkovom úvere č. 0232797952 podpísaná dňa 29.11.2004, Zmluva o zmenkovom vyplňovacom práve podpísaná dňa 29.11.2004 uviedol, že ani na jednom predloženom podpísanom

dokumente nie je jeho vlastnoručný podpis. Obvinený podľa jeho vyjadrenia síce v SPSL v XXXXX podpísal veľa dokladov, ale na dokladoch, ktoré dostal k nahliadnutiu nie je jeho vlastnoručný podpis a neviem kto uvedené dokumenty podpísal v jeho mene. Obvinený tiež uviedol, že nikdy nebol zamestnaný ako profesionálny vojak v Leviciach a kto takýto dokument do SLSP predložil on povedať nevie. V rokoch 2001 až 2004 bol nezamestnaný, bez pracovného pomeru.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že tento sa ku skutkom, ktoré sú mu kladené za vinu síce priznáva a nepopiera, že uvedeného dňa 29.11.2004 bol v pobočke SLSP v XXXXX kde podpisoval nejaké listiny. Zároveň tiež uviedol, že z týchto skutkov mal akurát pivo a dve borovičky v bare na námestí v XXXXX, ktoré mu kúpil XXXXX. K celému skutku si obvinený myslel, že ide ručiť XXXXX ktorý mu bol dobrým kamarátom a ktorý ho o to požiadal. Urobil to dobrovoľne, nakoľko XXXXX dôveroval. Do SLSP v XXXXX prišli obvinený, XXXXX XXXXX aj XXXXX. Tam to už muselo byť podľa jeho názoru vybavené. Išli do kancelárie na poschodí kde bola ešte pracovníčka banky, ktorá mala tieto papiere už prichystané. V banke si táto pracovníčka od neho nežiadala ani občiansky preukaz. Stribula si s tou pani z banky tykal. Rozprával sa s ňou skôr kamarátsky. Po podpísaní zmlúv v kancelárii ešte zostal XXXXX a tá pracovníčka banky. Zamestnankyňa v banke mala všetko nachystané, ono to muselo byť podľa názoru obvineného dohodnuté. Predpokladá, že toto všetko urobil XXXXX nahovoril obvineného. Toho času už nebohý XXXXX s nimi tiež bol v SLSP a aj on podpísal papiere. XXXXX s nimi, podľa vyjadrenia obvineného v Moravciach nebola nič podpísať. Následne mu začali zo SLSP chodiť upomienky, že nespláca úver. Obvinený tieto zanesol XXXXX, ktorý mu povedal, že on to už všetko zariadi. Po určitom čase znova prišla upomienka, ktorú opäť zanesol XXXXX. Potom bol dlho pokoj a až následne mu prišlo predvolanie na políciu. Obvinený tiež uviedol, že žiadne peniaze nedostal, ani z banky žiadne nevyberal. XXXXX mu následne hovoril, že má ešte pre neho kartu od bankomatu, no obvinený sa čudoval, že akú kartu, veď on ani bankový účet nemá. Obvinený až následne zistil, že si zobral na seba úver, podpísal doklady a tiež, že je ručiteľ XXXXX. Podľa vyjadrenia obvineného ho na to nahovoril XXXXX, pričom mu chcel pomôcť, nevedel, že bude ručiť niekomu inému, ani nevedel, že si berie úver. Obvinený v čase keď bol podpísať tie doklady v XXXXX v sporiteľni už pracoval v XXXXX. Obvinený v rámci svojej výpovede tiež prehlásil, že sa nechal nachytať keď podpísal uvedené doklady. On ani úver nechcel brať, ani nechcel ísť nikomu ručiť.

Svedkyňa - splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX v rámci

svojej výpovede v podstate podrobne opísala priebeh jednotlivých skutkových dejov, zároveň uviedla, že doklady, ktoré predložili žiadatelia resp. ručiteľia úverov, ich overenie, spracovanie úveru a taktiež schválenie úveru mali na starosti pracovníci príslušnej pobočky v XXXXX a v tomto prípade sa jednalo o ich bývalú zamestnankyňu XXXXX. So XXXXX bol rozviazaný pracovný pomer z dôvodu uzatvárania podozrivých úverov, ktoré následne neboli splácané. Pri spätnej kontrole úverov, a aj týchto konkrétnych prípadov sa zistilo, že klienti, ktorí požiadali o úver predložili doklady, ktoré neboli riadne overené podľa vnútorných predpisov banky a zamestnankyňa napriek tomu potvrdzovala overenie údajov, čím klienti navonok spĺňali požiadavky ku schváleniu požadovaného úveru aj napriek tomu, že predložili nepravdivé údaje. Svedkyňa tiež uviedla, že predmetné úvery boli spracované v jeden deň s rovnakými podkladmi na základe ktorých boli tieto úvery schválené a spracované boli ich bývalou zamestnankyňou XXXXX na ktorú je vedený trestný spis pod ČVS: ORP-114/2-OVK-NR-2011. V tomto prípade majú podľa jej názoru podozrenie, že sa jedná o organizovanú skupinu, ktorá vylákala takýmto spôsobom viacero úverov od ich spoločnosti.

S poukazom na obsah vyšetrovacieho spisu a komplexnosť daného prípadu, osoby XXXXX a XXXXX a ich vtedajšie sociálne pomery, je potrebné pripomenúť, že vykonanie každej majetkovej dispozície je v živote spojené s určitou mierou nevyhnutného nebezpečenstva (rizika), teda určitá „miera bežného (normálneho) nebezpečenstva“ je pri vykonávaní majetkových dispozícií spoločnosťou (štátom) akceptovaná a predvídateľná. Vzhľadom na uvedené, štát primárne stanovuje zákonné povinnosti, ktoré majú takéto „bežné riziko (nebezpečenstvo)“ eliminovať (napr. ustanovenie § 415 Občianskeho zákonníka o všeobecnej prevenčnej povinnosti a podobne). Podstatnou v danom prípade je skutočnosť, že poškodený - pobočka SLSP v XXXXX mohol uvádzanie nepravdivých údajov zistiť a tak mohol svojmu omylu jednoducho zabrániť a to za dodržania obvyklej miery opatrnosti. Som toho názoru, že v tomto prípade dodržanie obvyklej miery opatrnosti bolo povinnosťou na strane poškodeného - klamanej osoby (pobočky SLSP v XXXXX), nakoľko táto (resp. v jej mene konajúci zamestnanec) mala povinnosť preverovať všetky údaje, ktoré sú jej uvádzané alebo predkladané. Mám za to, že práve právnické osoby tohto druhu majú povinnosť konať tak aby sa škodám predchádzalo a ak si niekto (zamestnankyňa banky XXXXX resp. iné osoby) túto povinnosť nesplní, koná protiprávne a preto aj zodpovedá za škodu, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s týmto protiprávnym konaním.

Povinnosťou poskytovateľov úverov je, aby si prioritne všetky žiadosti riadne preverovali (to vyplýva nielen zo všeobecnej prevenčnej povinnosti, ale aj zo zásad obozretného podnikania bánk, z povinnosti štatutárov obchodných spoločností riadne spravovať majetok obchodných spoločností a podobne). Preto ak si poskytovateľ úverov vôbec nepreverí žiadosť o poskytnutie úveru, doklady preukazujúce bonitu žiadateľa alebo ručiteľa a poskytne úver, hrubo poruší obvyklú mieru opatrnosti, ktorá sa v takýchto obchodných prípadoch vyžaduje a dodržiava. V takom prípade poskytovateľ úverov riskuje a musí znášať následky svojho konania (alebo skôr nekonania) sám, nakoľko, ak by dodržal obvyklú mieru opatrnosti, celkom určite by prípadné nepravdivé údaje uvedené žiadateľom, alebo ručiteľom eliminoval a tým aj poskytnutie úveru a spôsobenie škody.

Štát ako osoba oprávnená a povinná vyvodzovať trestnú zodpovednosť a ukladať tresty za spáchané trestné činy, požadovať pri vykonávaní majetkových dispozícií fyzickými alebo právnickými osobami určitú bežnú (nevyhnutnú) mieru opatrnosti z ich strany, ktorá zodpovedá bežnej miere nebezpečenstva (rizika), ktoré možno v tom - ktorom prípade predvídať. Ak sa tak zo strany osoby vykonávajúcej majetkovú dispozíciu nestane, a to aj napriek tomu, že bežnými (ľahko dostupnými) prostriedkami mohla omyl zistiť (eliminovať), mala by si takáto osoba niesť zodpovednosť za spôsobený následok primárne sama a mala by sa domáhať ochrany svojich práv cestou iných právnych prostriedkov ako trestného práva.

Miera opatrnosti musí byť pritom odstupňovaná podľa konkrétnych okolností každého jednotlivého prípadu (objektívne hľadisko) a podľa možnosti každej jednotlivej osoby uvádzanej do omylu predvídať možnosť spôsobenia následku (subjektívne hľadisko).

Podľa okolností prípadu sa bude určovať miera opatrnosti buď všeobecne, t. j. prirodzenými, pre každého ľahko poznateľnými následkami konania, alebo individuálne, t. j. povolaním alebo zamestnaním konajúceho, jeho finančnými, majetkovými a sociálnymi pomermi a pod..

S poukazom na uvedené preto možno zhrnúť, že pri rozhodovaní nemôžu orgány činné v trestnom konaní a sudy prehliadať tú skutočnosť, že možnosť využiť trestnoprávny prostriedok ochrany nesmie byť natoľko jednoduchá a bežná, aby pre oprávnené subjekty bolo najvýhodnejšie celkom rezignovať na aktívnu ochranu ich práv a záujmov v takej miere, ktorú od nich treba rozumne vyžadovať. Takýto stav totiž odporuje jednak zásade *ultima ratio* (krajný prostriedok) a jednak zásade *vigilantibus iura*

(právo pomáha ostražitým).

Vzhľadom k tomu, že, k oklamaniu poškodenej spoločnosti (SLSP) došlo len preto, že táto (prostredníctvom svojej zamestnankyne) zanedbala svoju povinnosť (a to jednak všeobecnú prevenčnú povinnosť vyplývajúcu z § 415 Občianskeho zákonníka, ako aj konkrétnu povinnosť vyplývajúcu z pracovnej zmluvy, resp. pracovného zaradenia zamestnankyne banky XXXXX) a zjavne konala bez dodržania obvyklej miery opatrnosti, možno v danom prípade hovoriť o tom, že k škode na majetku poškodenej spoločnosti došlo v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti na strane tejto spoločnosti, t. j. s porušením obvyklej miery opatrnosti, pretože za jej bežného dodržania by bolo vylúčené uvedenie do omylu poškodenej spoločnosti, teda išlo by o konanie nespôsobilé uviesť niekoho do omylu.

V neposlednom rade je potrebné poukázať aj na ďalšiu podstatnú skutočnosť a to, že voči bývalej zamestnankyni poškodenej spoločnosti XXXXX je aktuálne na Odbore Kriminálnej polície Okresného riaditeľstva policajného zboru v Nitre pod spisovou značkou ČVS: ORP-114/2-OVK-NR-2011 vedené trestné stíhanie aj pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť spoločne s obvineným XXXXX a s doposiaľ nestotožnenými osobami aj voči osobám XXXXX a XXXXX.

Trestného činu úverového podvodu podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí väčšiu škodu alebo ním získa väčší prospech.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor obligatórne zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vyhodnotením zisteného skutkového stavu, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, po preskúmaní príslušného spisového materiálu, tak možno dospieť k záveru, že v danom prípade nejde o konanie obvinených, ktoré by napĺňalo zákonný znak základnej skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu

podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, spočívajúci v tom, že obvinení vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobili väčšiu škodu.

Pre trestnosť činu sa teda vyžaduje naplnenie všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Po vyhodnotení všetkých dôkazov, hlavne poukazujúc na jednotlivé výpovede svedkov a riadiac sa zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci (§ 2 odsek 10 Trestného poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 odsek 12 Trestného poriadku) je nutné konštatovať, že konaním obvineného XXXXX a XXXXX neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že týmto skutkom zo strany oboch obvinených nedošlo k spáchaniu ani žiadneho iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona a taktiež nie je ani dôvod na postúpenie veci inému orgánu na prejednanie priestupku alebo iného správneho deliktu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru Nitra

JUDr. Ján Šipoš
prokurátor