



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 348/16/4403-32
EEČ: 2-32-160-2017

Nitra 09.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX a XXXXX v období od dňa 02.10.2013 do 22.04.2016 neoprávnene bránili oprávnenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX v užívaní domu č. 1 v obci XXXXX so súpisným číslom 675 zapísaným na liste vlastníctva č. 2056, na ktorom je zriadené vecné bremeno – právo doživotného bývania a užívania nehnuteľnosti registra C parcela č. 879/1, č. 879/2 s rodinným domom č. 1 v prospech XXXXX, nar. XXXXX tým spôsobom, že odstavili predmetnú nehnuteľnosť dom č. 1 od dodávky elektrickej energie a plynu v ktorej oprávnená osoba ostala bývať bez energií do konca októbra 2015, v auguste 2015 si zlomila ruku a tak sa nemohla postarať o teplo v dome v zimnom období, kde zimu predtým kúrila s drevom a preto za týchto okolností musela odísť bývať do domu v Lehote, ktorý bol v havarijnom stave bez kúpeľne a toalety,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Policajného zboru Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (ďalej len vyšetrovateľ PZ) uznesením sp.zn.: ORP-673/2-VYS-NR-2016 zo dňa 29.11.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX a XXXXX obvinenie za prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ v zmysle ustanovenia § 209 odsek 1 Trestného poriadku prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obvinených XXXXX a XXXXX za prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Vznesenie obvinenia je dôležitým procesným úkonom, ktorým sa proti konkrétnej osobe začína trestné stíhanie za konkrétny trestný čin. Od momentu vznesenia obvinenia má táto osoba procesné postavenie obvineného, s ktorým sa spájajú mnohé významné oprávnenia a povinnosti. Pre vznesenie obvinenia je teda nevyhnutné presvedčenie o dôvodnosti podozrenia a aby zistené skutočnosti dostatočne odôvodňovali záver, že určitý trestný čin spáchala určitá osoba. K takémuto záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý však musí byť zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený. Nie je však potrebné, aby trestná činnosť bola spoľahlivo preukázaná ako v prípade obžaloby. Z týchto dôvodov s poukazom na vyhodnotenie dôkazov zabezpečených do štádia vznesenia obvinenia XXXXX, považujem vznesenie obvinenia XXXXX za zákonné a dôvodné.

V priebehu prípravného konania boli vo veci vypočutí obvinení XXXXX a XXXXX, svedkyňa poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, vykonané konfrontácie medzi poškodenou XXXXX a obvinenými XXXXX a XXXXX, ako aj zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy najmä kúpna zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena zo dňa 18.07.2011, list vlastníctva č. 2056 pre kat. uz. XXXXX, sms komunikácia medzi poškodenou a obvinenými osobami, výpisy z účtu poškodenej k platbám za energie, vyúčtovacie faktúry za dodané energie, priestupkové spisy z OO PZ Mojmírovce ohľadne sporov medzi poškodenou a obvinenými, rozhodnutia Okresného úradu v Nitre v priestupkových konaniach ohľadne prejednávanych priestupkoch oznamovaných poškodenou i obvinenými, rozhodnutia Okresného súdu XXXXX a Krajského súdu v Nitre ohľadne sporov medzi poškodenou a obvinenou XXXXX.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že skutku, ktorý mu je kladený za vinu sa nedopustil. Vedel o problémoch s energiami na Krakovskej ulici v Nitre, kde býva s družkou XXXXX. Medzi jeho družkou a matkou XXXXX vznikol spor o tom, ako bude jeho matka uhrádzať jeho družke platby za energie, ktoré spotrebovávala jeho matka v susednom dome, v ktorom bývala a má v ňom právo doživotného užívania. Oba domy mali jednu prípojku vody, elektriny a plynu. Nechcel sa zapájať do riešenia sporu medzi jeho družkou a matkou. Nevypol žiadne energie, ani elektriku ani plyn. Uviedol, že sa matka na energiách nepodielala, a jeho družka si musela požičovať peniaze na úhradu nedoplatkov.

Obvinená XXXXX vo výsluchu uviedla, že v roku 2011 kúpila rodinný dom na Krakovskej ulici v Ivanke pri Nitre od XXXXX a v roku 2012 kúpila susedný dom od pani XXXXX, v ktorom mala XXXXX právo doživotného bývania. XXXXX nebola schopná uhrádzať zálohové platby za energie, preto musela dlžné energie uhradiť ona. Na základe toho si dala prepísať v júni 2012 plyn a v máji 2013 elektrinu na seba. Snažila sa dohodnúť s XXXXX na riadnych platbách, ale bezúspešne, vždy odmietla podpísať navrhovanú dohodu o platbách. SMS správou jej oznámila, že pokiaľ nebude platiť energie podľa ich dohody, obmedzí jej dodávania energií a bude si musieť vybudovať vlastné prípojky. Nakoľko jej k 01.10.2013 neuhradila za tri mesiace elektrinu, tak jej dňa 02.10.2013 prestala poskytovať elektrinu z jej hodín tak, že dala dolu ističe v rozvodovej skrini a skriňu zamkla. Čo sa týka plynu, prišla jej vyúčtovacia faktúra na nedoplatok 1.583,60 eur a XXXXX jej prisľúbila, že uhradí sumu 791,80 eur, čo neurobila do konca októbra 2013 a preto je prestala dňa 30.10.2013 dodávať plyn a kúrenie z jej hodín. Odpojenie plynu realizovala externá firma osoba XXXXX. XXXXX XXXXX podala na súd predbežné opatrenie o zapojenie elektrickej energie a súd jej vyhovel. Nakoľko XXXXX zostala bez tepla, začala kúriť v krbe, ktorý bol dekoratívny a nebol stavaný na vykurovanie. Na základe exekúcie pripojila dňa 18.04.2016 elektrinu, lebo sa chcela vyhnúť problémom s exekútorom. Plyn bol pripojený dňa 22.04.2016 osobou XXXXX.

Svedkyňa poškodená XXXXX v rámci svojej výpovede opísala aktuálne aj predchádzajúce vlastnícke a užívacie vzťahy k rodinnému domu na Krakovskej ulici 58. Uviedla, že pôvodný rodinný dom bol rozdelený na dom č. 1 a dom č. 2, pričom dom č. 1 prepísala na dcéru XXXXX a jej vzniklo k domu č. 1 právo doživotného užívania a bývania a dom č. 2 prepísala na obvinenú XXXXX, ktorá bola družkou jej syna obvineného XXXXX. Neskôr jej dcéra dom č. 1 prepísala na XXXXX. Pokiaľ boli energie písané na poškodenú, vedeli sa dohodnúť ohľadne platieb. Neskôr si ich dala XXXXX prepísať na seba bez vedomia poškodenej. K samotnému skutku uviedla, že ju dňa 02.10.2013 vypli od všetkých energií a to elektriny a plynu. Predtým ich požiadala, aby spravili nejakú dohodu na papieri, pretože sa stále doťahovali o výške energií, nakoľko jej stále zvyšovali sumu. Asi dňa 13.09.2013 jej predložili návrh, ktorý bol pre ňu nevýhodný a nepodpísala ho. V novembri 2013 sa dozvedela, že jej dali zrušiť trvalý pobyt. V januári 2014 sa dozvedela, že XXXXX podala návrh na súd na zrušenie jej doživotného práva a užívania domu. Keď ju vypli z energií, potrebovala si zabezpečiť teplo, tak si vyrobila dvierka na otvorený krb. Elektrinu jej vypli ističmi a zamkli dvoma veľkými zámkami, aby sa tam nedostala. Spustenie energií riešil niekoľkokrát aj s políciou, ale neúspešne. Nakoniec to riešila predbežným opatrením a formou exekúcie dňa 18.04.2016, dovtedy bola bez svetla a tepla, pretože krbom vykúrila asi 1 m pred krbom. V novembri 2015 musela odísť bývať do domu v Lehote, lebo si v auguste zlomila ruku a nebola schopná si nosiť drevo na kúrenie do domu. V roku 2013 videla asi dvakrát syna XXXXX ako jej odpojil elektrinu, pretože má vchodové dvere vedľa elektrických hodín. Plyn ho nevidela odpájať, plyn bol v pivnici a pivnica bola zamknutá. Pri konfrontácii s obvineným XXXXX uviedla, že dňa 02.10.2013 nevidela XXXXX odpojiť elektrinu.

V prípravnom konaní bola v procesnom postavení svedkyne vypočutá XXXXX, kamarátka poškodenej a svedkyňa XXXXX, dcéra poškodenej. XXXXX vedela od poškodenej, že jej v dome asi v roku 2013 alebo 2014 odstavili plyn, nemala kúrenie, viackrát jej vypli elektrinu. Keď prišla k poškodenej, videla ako si poškodená svietila sviečkami a v zime si kúrila drevom v kozube. Potom si poškodená zlomila ruku a odsťahovala sa k priateľovi XXXXX do Lehoty, lebo nemohla nosiť so zlomenou rukou

drevo do domu a jej priateľ nemohol do domu vstúpiť. XXXXX XXXXX uviedla, že mala vedomosť, že medzi matkou, bratom a XXXXX boli spory, lebo sa nevedeli dohodnúť na mesačných splátkach za energie. Nebola svedkom žiadnej komunikácie medzi týmito osobami.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že je priateľ poškodenej XXXXX. Pamätá si, že poškodenú odstavili od elektrickej energie aj kúrenia, ale nevedel uviesť kedy. Dôvodom odpojenia bolo, že chceli poškodenú dostať preč z domu, aby mohli dom predať. S poškodenou dali vyrobiť dvierka na krb, aby poškodená mohla na jeseň kúriť a svietila sviečkami. Poškodená si zlomila ruku a nemohla nosiť debničky s drevom do domu, tak sa pred zimou v roku 2015 odsťahovala k nemu do Lehoty.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že je živnostník pracujúci v oblasti voda a kúrenie. Na žiadosť XXXXX odpájal na jeseň asi 4 roky spätne plynové kúrenie v rodinnom dome na Krakovskej ulici 58 v Ivánke pri Nitre. Majiteľka domu XXXXX mu ako dôvod uviedla, že platí plyn a dotyčná osoba sa nechce podieľať na nákladoch za energie. Nepreveroval si, či je XXXXX oprávnená odpojiť časť nehnuteľnosti od plynu, ani nevidel list vlastníctva k nehnuteľnosti. Za odpojenie plynu nevystavoval faktúru. O odpojení plynu podpísal potvrdenie, ktoré mu predložila XXXXX krátko po odpojení plynu. Pri odpojení bola prítomná majiteľka, odpojenie vykonal tak, že plyn odpojil v pivnici vzadu v dome.

Prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytového priestoru podľa § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto protiprávne obsadí alebo užíva dom alebo byt iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní domu alebo bytu neoprávnenne bráni, a konania sa dopustí závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno b) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Na riadne a náležité vyvodenie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe sa v rámci trestného stíhania vyžaduje, aby boli na strane tejto osoby, ako subjektu trestného konania, naplnené všetky zákonné obligatórne znaky stanovené Trestným zákonom a to jednak znaky uvedené vo všeobecnej časti Trestného zákona a súčasne aj znaky obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona, viažuce sa k určitej, konkrétnej skutkovej podstate trestného činu, ktorá je nimi tvorená.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a s poukazom na objasnený skutkový stav v predmetnej trestnej veci je nutné konštatovať, že v danej trestnej veci nedošlo k naplneniu všetkých zákonom stanovených obligatórnych znakov nevyhnutných na kvalifikovanie konania obvineného XXXXX ako prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona. S poukazom na relevantné skutočnosti zadokumentované vo vyšetrovacom spise, a to najmä na výpoveď svedkyne poškodenej XXXXX, že dňa 02.10.2013 nevidela osobu, ktorá mala odpojiť dom č. 1 od elektrickej energie, teda nevidela ani konkrétne osobu

obvineného XXXXX a taktiež nevidela osobu, ktorá jej odpojila prívod plynu do domu č. 1, v spojení s výpoveďou spoluobvinenej XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 02.10.2013 prestala poskytovať elektrickú energiu poškodenej tak, že dala dolu ističe v rozvodovej skrini a skriňu zamkla a dňa 30.10.2013 prestala poškodenej dodávať plyn a kúrenie, pričom odpojenie plynu realizoval XXXXX, ktorý potvrdil tvrdenia obvinenej v tom, že na jej žiadosť odpojil plyn v pivnici domu na Krakovskej ul. v Ivánke pri Nitre. Zo svedeckých výpovedí ostatných svedkov vypočutých v prípravnom konaní vyplýva, že neboli priamymi svedkami odpojenia domu č. 1 od dodávky predmetných energií. V rámci vyhodnotenia listinných dôkazov bola posudzovaná i sms komunikácia medzi poškodenou a obvineným XXXXX zo dňa 18.09. a 20.09.2013, v ktorej obvinený oznamuje poškodenej, že pokiaľ nedoriešia stav ohľadne energií, nechá odpojiť cez víkend vetvy kúrenia a poškodená zostane bez kúrenia. Z predmetnej sms komunikácie však možno vyvodiť len úmysel obvineného konať v budúcnosti ním uvádzaným spôsobom, avšak samotnú komunikáciu bez podpory iných relevantných dôkazov nemožno vyhodnotiť ako dôkaz preukazujúci, že obvinený skutok spáchal, naviac, keď nemožno opomenúť svedeckú výpoveď XXXXX ako dôkaz svedčiaci v prospech obvineného.

Riadiac sa zásadou náležitosti zistenia skutkového stavu veci podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku a zásadou voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku je nutné konštatovať, že obvinený XXXXX neodpojil dom č. 1, ktorý oprávnené užívala poškodená XXXXX od elektrickej energie dňa 02.10.2013 a nedal pokyn na zastavenie prívodu plynu do domu č. 1 dňa 30.10.2013, aby takýmto konaním v období od 02.10.2013 do 22.04.2016 znemožnil poškodenej obvyklé užívanie domu č. 1 a to až do dňa obnovenia dodávky týchto energií, teda vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvineným XXXXX a XXXXX vznesené obvinenie, nebol spáchaný formou spolupáchateľstva, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený XXXXX, ale ku spáchaniu skutku došlo len obvinenou XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Oravcová
prokurátorka