



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 315/18/4403-7
EEČ: 2-32-166-2018

Nitra 26.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v čase od dňa 26.01.2018 od 03.18 hod do dňa 19.02.2018 do 06.13 hod na prevádzke čerpacej stanice OMV vo Vrábľoch na adrese XXXXX, Vráble ako zamestnanec si postupne prisvojila peňažnú hotovosť v celkovej výške 346,70 € tým spôsobom, že po hotovostnom predaji tovaru zákazníkovi čerpacej stanice nevydala pokladničný doklad, pretože nezadala požiadavku na tlač tohto dokladu z elektronickej pokladne a následne zmazala elektronickej záznam o predaji tovaru v systéme BACK OFFICE, ktorý je prepojený so skladovou evidenciou a zákazníkom zaplatenú sumu v hotovosti za tovar si ponechala, čím uvedeným konaním vznikla prevádzkarovi predmetnej prevádzky podnikajúceho pod obchodným menom XXXXX XXXXX miesto podnikania XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škoda vo výške 346,70 €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX

12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nitra, Obvodného oddelenia PZ Vráble uznesením pod spisovou značkou ČVS: XXXXX zo dňa 17.04.2018 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 03.07.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona obvinenej XXXXX na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania vykonaného v rámci prípravného konania sa obvinená XXXXX priznala k spáchaniu skutku. Okrem priznania obvinenej je skutkový stav preukázaný výpoveďou svedka – poškodenej XXXXX a listinnými dôkazmi: vyčíslenie škody v sume 346,70 eur, dohoda o uznaní záväzku na náhradu škody z 20.02.2018, pracovná zmluva medzi poškodenou a obvinenou z 23.01.2018, 1-krát doklad o úhrade sumy 50,- eur a 3-krát doklad o úhrade sumy 100,- eur a vecnými dôkazmi a to zvukovo-obrazovým záznamom zaznamenávajúceho priebeh skutku.

Obvinená vo výpovedi uviedla, že ku skutku sa v plnej miere priznáva. Skutok spáchala tak, že zákazník musel platiť v hotovosti a nemohol použiť bonusovú kartičku OMV a taktiež nemohol požadovať vydanie pokladničného bloku. S takýmto konaním začala asi na piatej zmene ako nastúpila do práce. Svoje konanie oľutovala. S poškodenou XXXXX sa dohodla na náhrade škody, ktorú uhradila v plnej výške.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že prevádzkuje čerpaciu stanicu OMV vo Vrábľoch na XXXXX ulici pod obchodným menom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX. Dňa 23.01.2018 uzavrela pracovnú zmluvu s XXXXX, rod. XXXXX, ktorá u nej pracovala ako obsluha na čerpacej stanici. Pani XXXXX ako novému zamestnancovi nastavila prihlasovacie údaje do pokladne. Po nástupe na zmenu sa zamestnanec prihlási pod svojím prihlasovacím menom a heslom do jednej z dvoch pokladní. Dňa 19.02.2018 kontrolovala skladové zásoby a zistila, že na sklade chýba tovar kartón cigariet. Následne vykonala kontrolu a prezrela kamerové záznamy. Na kamerovom zázname videla, že pani XXXXX predala kartón cigariet zákazníkovi, predaj nahodila do pokladne, následne ho zmazala, a tak vzniklo manko na tovare. Za kartón platil zákazník v hotovosti, ktorú si pani XXXXX vzala a vložila do svojej peňaženky ružovej farby. Následnou kontrolou zistila, že takto pani XXXXX postupovala 76-krát v období od 26.01.2018 do 19.02.2018, kedy si ponechala hotovosť v rôznych sumách a spolu týmto konaním vznikla škoda 346,70 eur. Zodpovedá za tovar na predajni a v sklade ako prevádzkar, a preto jej vznikla škoda. Po zistení týchto skutočností dňa 20.02.2018 tieto zistenia oznámila pani XXXXX ktorá sa k takému konaniu priznala a podpísala uznanie dlhu. Pani XXXXX uznala ako dlh predbežne sumu 500,- eur s tým, že po vyúčtovaní jej zamestnávateľ oznámi presnú výšku škody, ktorá je 346,70 eur. Pani XXXXX jej postupne v troch splátkach uhradila celú škodu.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že obvinená XXXXX je stíhaná pre skutok, ktorý vykazuje všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona, za spáchanie ktorého umožňuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody až na dva roky

a po riadnom poučení súhlasila s podmiennečným zastavením trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona spácha ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenie na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa odpisu registra trestov na obvinenú XXXXX obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná a priestupkovo postihnutá bola jedenkrát v roku 2014 za požívanie alkoholu na verejnosti uložením blokovej pokuty vo výške 10,- eur.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky zákonné podmienky ustanovené v § 216 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného poriadku na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, ako aj vzhľadom na osobu obvinenej XXXXX, možno podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvinenej považovať za dostačujúce. Zároveň som podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku určila obvinenej XXXXX ako primeranú skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, počas ktorej je povinná viesť riadny život, nedopustiť sa žiadneho protiprávneho konania, pretože v opačnom prípade umožňuje zákon i v rámci plynutia skúšobnej doby rozhodnúť o tom, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Na základe uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Oravcová
prokurátorka