



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 2 Pv 848/16/4403-19  
EEČ: 2-32-173-2018

Nitra 19.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.03.2014 v čase asi o 09:30 hod v Tesárskych Mlyňanoch na repkovom poli menom Chriby pri prejazde okolo poškodeného XXXXX z motorového vozidla zn. Honda EČ: XXXXX ukazoval obvinený smerom k poškodenému pravou rukou ohnutou v podobe pištole, čím naznačoval jeho fyzickú likvidáciu, pričom uvedené konanie vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie poškodeného XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX XXXXX,

**Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,**

nakoľko výsledky skráteneho vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva

PZ v Nitre uznesením sp. zn. ORP-885/ZM-NR-2014 zo dňa 27.05.2014 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením identickej spisovej značky zo dňa 15.07.2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol v bode 2. obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia. Predmetným uznesením bolo v bode 1/ vznesené obvinenie pre iné skutky obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, kvalifikované ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné, ktorých sa dopustil voči poškodenému XXXXX.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v Nitre uznesením sp. zn. ORP-885/ZM-NR-2014 zo dňa 08.11.2016 podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku vylúčil trestnú vec obvineného XXXXX, nar. XXXXX zo spoločného konania vedeného proti obvinenému XXXXX a obvinenému XXXXX pod ČVS: ORP-885/ZM-NR-2014 na samostatné trestné konanie vedené pod ČVS: ORP-1734/ZM-NR-2016.

V rámci skráteného vyšetřovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX, svedok poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX sa k vyššie uvedenému skutku nepriznal. Uviedol, že si nepamätá, že dňa 12.03.2014 jazdil na vozidle a poškodenému v žiadnom prípade neukazoval gestikulácie ohľadne nejakej zbrane a ani nemal dôvod na takéto konanie. S poškodeným neprišiel ani raz do osobného kontaktu a nikdy sa mu nevyhrážal, ani mu iným spôsobom neprezentoval vyhrážky.

Svedok poškodený XXXXX vo výpovedi ku skutku uviedol, že dňa 12.03.2014 v čase okolo 10-11 hod. jazdil autom spolu s agronómom XXXXX a konzultantom rastlinnej výroby XXXXX po poli menom Diely, ktoré je medzi Tesárskymi Mlyňanmi a starou hlavnou cestou z Nitry. Keď stáli asi 2 metre od hlavnej cesty, na ktorú chceli vyjsť spozoroval vozidlo Honda, ktoré patrí XXXXX. Vozidlo šoféroval jeho syn a vedľa neho sedela neznáma osoba. Obvinený prechádzal okolo nich veľkou rýchlosťou asi 70-80 km, keď ukázal na poškodeného rukou akoby ho chcel zastreliť, ukazovák a palcom naznačil tvar pištole. Uvedené si všimol XXXXX, ktorý mu uviedol, že to vyzeralo výhražne. Nevie, či si to všimol XXXXX. Po tejto skutočnosti ho obvinený nijakým spôsobom nekontaktoval.

Poškodený sa vo svojej výpovedi vyjadroval aj ku skutkovým okolnostiam zo dňa 07.03.2014 a 08.03.2014, kedy malo dôjsť k výhražnému konaniu voči poškodenému zo strany XXXXX, otca obvineného a k skutkovým okolnostiam zo dňa 09.03.2014, kedy malo dôjsť k protiprávnemu konaniu voči poškodenému zo strany XXXXX. V kontexte iných skutkových okolností týkajúcich sa sporu medzi poškodeným a otcom obvineného dňa 09.03.2014, poškodený uviedol, že sedel vo svojom vozidle, zaparkovanom 200 m od skladu agropodniku XXXXX a obvinený pristúpil k jeho vozidlu, skúšal kľučkou otvoriť dvere, ktoré boli uzamknuté, potom mu ukázal zaťatú päsť a opľul dvere na strane vodiča. Poškodený vyjadril obavu o svoj život na základe týchto štyroch dní zo strany XXXXX, obvineného XXXXX a XXXXX.

XXXXX XXXXX ku skutku uviedol, že bol na Slovensku v roku 2014, keď

navštívil zákazníka XXXXX, ktorý prevádzkuje poľnohospodárstvo na Slovensku. XXXXX mu povedal, že má problémy s XXXXX (pozn. otec obvineného), ktorý sa mu pokúša rôznymi spôsobmi vziať pôdu a taktiež je odporcom Dánov na Slovensku. Dňa 12.03.2014 bol s XXXXX na ohliadke plodín. Vozidlo riadil XXXXX a on sedel ako spolujazdec. Jazdili po úzkej asfaltovej ceste a v protismere videl vozidlo. Stav ciest v tej oblasti je všeobecne zlý a zriedkavo sa vozili väčšou rýchlosťou ako 40-50 km /hodinu. Keď prechádzali okolo tohto vozidla, videl ako jazdec sformoval ruku do tvaru pištole a namieril na ich auto. XXXXX mu povedal, že vodičom je syn XXXXX, ale meno sa nedozvedel. Nevie kto bola druhá osoba vedľa jazdca. Keby svedok nepočul od XXXXX o XXXXX, nevšimol by si asi túto situáciu. Uviedol, že ruka v tvare pištole smerovala na XXXXX. Zdalo sa mu, že XXXXX táto epizóda neprekvapila. Bol z toho viac prekvapený ako XXXXX. Spomenul si, že v ich vozidle na zadnom sedadle sedel aj manažér XXXXX

XXXXX vo výpovedi uviedol, že asi v mesiaci marec 2014 spoločne s XXXXX a dánskym poradcom s menom Ule vykonávali na motorovom vozidle zn. Volvo ohliadku polí, ktoré obrába ich spoločnosť. Vozidlo šoféroval XXXXX a on sedel na zadnom sedadle za spolujazdcom. S vozidlom stáli kolmo pred cestou č. 1/65, ktorá je medzi obcami XXXXX a Choča, ktorá je na úseku 2-3 km rovnobežná s diaľnicou R1. Počas státia si nič nevšimol, že by sa niekto niekomu vyhrážal. XXXXX a XXXXX sa počas celej doby bavili po dánsky, tak im nič nerozumel. Občas s ním komunikovali o práci. Nič iné nepostrehol, ani nejakú nápaditú zmenu v ich správaní. Po niekoľkých hodinách mu XXXXX povedal, že sa mu mal obvinený vyhrážať gestami z auta, ale on si to nevšimol.

XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX ku skutku neuviedli žiadne relevantné skutočnosti, nakoľko neboli očitými svedkami a nemali o skutku vedomosť. Všetci menovaní svedkovia sa vyjadrovali ku skutkovým okolnostiam iného skutku spáchaného XXXXX, otcom obvineného voči poškodenému XXXXX.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu nebezpečného vyhrážania sa podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona dopustí ten kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Takto vykonaným dokazovaním bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX dňa 12.03.2014 v čase asi o 09:30 hod v Tesárskych Mlyňanoch na poli menom Chriby pri prejazde motorovým vozidlom zn. Honda okolo motorového vozidla, v ktorom sedel poškodený XXXXX spolu s osobami XXXXX XXXXX a XXXXX ukazoval smerom k poškodenému pravú ruku sformovanú do tvaru zbrane.

Uvedený skutkový stav bol ustálený z výpovede svedka poškodeného XXXXX a svedka XXXXX XXXXX a možno ho považovať na základe vykonaných a zabezpečených dôkazov za dostatočne preukázaný. Obvinený popiera akékoľvek výhražné správanie voči poškodenému vrátane označeného gesta rukou, avšak výpoveď poškodeného bola v časti opisu konania obvineného jednoznačne potvrdená svedkom XXXXX XXXXX. Z výpovede svedka XXXXX vyplynulo, že

počas jazdy vozidlom s poškodeným si nič nevšimol, ani vozidlo obvineného a jeho svedecká výpoveď je preto relevantná len vo vzťahu k posúdeniu vzbudená dôvodnej obavy u poškodeného v dôsledku konania obvineného.

Vychádzajúc z vyššie popísaných skutkových okolností prípadu mám za to, že v danom prípade nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania, z dôvodu absencie naplnenia jej objektívnej stránky a to v časti, že konanie obžalovaného mohlo vzbudiť dôvodnú obavu.

Dôvodná obava nemusí vzniknúť, avšak jej vznik musí byť reálny, preto je potrebné starostlivo hodnotiť povahu a závažnosť vyhrážania. Pritom sa nie je možné obmedziť len na vlastný obsah slovného vyhlásenia páchatel'a, ale výroky resp. vyhrážky prejavované konkludentne je potrebné hodnotiť v spojení s ďalším konaním páchatel'a. Záver, či ide o vyhrážky spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia, je nutné posudzovať na základe komplexného posúdenia situácie, so zreteľom ku všetkým konkrétnym okolnostiam prípadu, najmä k povahe vyhrážky, k vzájomnému vzťahu obvineného a poškodeného. Samotná vyhrážka musí byť mienená vážne z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda že ju osoba chcela vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka. Úmysel musí smerovať k takému spôsobu vyjadrenia vyhrážky, aby bol spôsobilý vyvolať dôvodnú obavu z tejto vyhrážky.

Poškodený sa vyjadril, že má obavu o svoj život zo strany XXXXX, XXXXX a XXXXX na základe skutočností, ktoré sa odohrali v priebehu 4 dní od 07.03.2014 do 12.03.2014. Tu je na mieste uviesť, že skutok spáchaný obvineným dňa 12.03.2014 bol po vznesení obvinenia vylúčený na samostatné trestné konanie, nakoľko zostávajúce tri skutky neboli spáchané obvineným ani formou spolupáchateľstva a tieto skutky boli spáchané voči poškodenému inými osobami. Preto je nevyhnutné skúmať naplnenie objektívnej a subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu u každého skutku jednotlivo a to vrátane toho, či vyhrážka obvineného XXXXX bola prednesená takým spôsobom, resp. za takých okolností, že môže vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia u poškodeného a to samostatne bez nadväznosti a spojitosti s konaním iných páchatel'ov, resp. iných osôb, z ktorých vyhrážok mal poškodený dôvodnú obavu o svoj život.

Poškodený vo výpovedi uviedol, že pociťuje obavu o svoj život a zdravie, avšak bezprostredne po skutku túto obavu nedal najavo žiadnym spôsobom v prítomnosti dvoch svedkov, keď svedok XXXXX nespozoroval v správaní poškodeného počas jazdy žiadnu zmenu, a navyše svedok XXXXX XXXXX sa vyjadril, že poškodený nebol prekvapený konaním obvineného. V spojení s uvedeným je nutné dodať, že sa jednalo o vyhrážku obvineného voči poškodenému, ktorá spočívala v neverbálnom prejave v geste ruky naznačujúcej tvar zbrane, bez osobného kontaktu s obvineným a bez iných slovných, či iných prejavov násillia a to v momente, keď vozidlo obvineného míňalo vozidlo poškodeného na ceste v rýchlosti 70-80 km/hod. Po tomto konaní obvineného v posudzovanom období nenasledovali žiadne ďalšie výhražné, či násilné prejavy obvineného voči poškodenému.

V kontexte vyššie uvedených skutočností som dospela k záveru, že konanie obvineného prejavované konkludentne gestikuláciou ruky predstavujúce hrozbu smrťou, či inej ťažkej ujmy na zdraví, v rámci vyššie opísaných skutkových okolností, svojou povahou a závažnosťou, nebolo takej intenzity a kvality, aby bolo spôsobilé

vzbudiť u inej osoby dôvodnú obavu o jej život, teda nemožno z konania obvineného vyvodiť naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona.

V rámci komplexného posúdenia konania a osoby obvineného tiež poukazujem na to, že obvinený nemá žiaden záznam v registri trestov a nebol v minulosti postihnutý za žiaden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Vychádzajúc z uvedeného bolo v rozsahu stanovenom v § 2 odsek 10 Trestného poriadku zistené, že neboli naplnené formálne znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti možno konštatovať, že na základe uvedeného skutok, ktorého sa dopustil obvinený, nie je možné kvalifikovať ako trestný čin, je ho však možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je v zmysle § 52 odsek 1 a § 55 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vecne a miestne príslušný Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Oravcová  
prokurátorka