



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 2 Pv 527/16/4403-7  
EEČ: 2-32-176-2016

Nitra 25.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako rodič maloletej XXXXX, nar. XXXXX, žiačky Základnej školy s materskou školou, XXXXX, XXXXX, vydala svoju dcéru nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila bez objektívnych príčin v školskom roku 2015/2016 vymeškať 270 vyučovacích hodín, a tak jej umožnila viesť záhaľčivý spôsob života

**Okresnému úradu v Nitre, odbor všeobecnej vnútornej správy**

**nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ uznesením ČVS: ORP-1143/1-VYS-NR-2016 dňa 08.08.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1

Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Z preskúmania na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu vyplynulo, že v rámci vyšetrovania bolo dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní, a to výsluchmi svedkov, obvinenej a zabezpečených listinných dokladov, boli zistené skutkové okolnosti tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Zo zabezpečených dôkazov tiež vyplýval, že trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie vznesené na základe skutočností oznámených a potvrdených Mestským úradom v Nitre, odbor školstva, mládeže a športu a Základnej školy s materskou školou na XXXXX v Nitre, ktorými bolo následne preukázané, že v školskom roku 2015/2016, v období od októbra 2015 do mája 2016 žiačka XXXXX vymeškala celkom 270 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia.

Dodatočne, po vznesení obvinenia bolo riaditeľom Základnej školy s materskou školou XXXXX dňa 17.08.2016 vyšetrovateľovi oznámené, že k 30.06.2016 evidovala škola u žiačky XXXXX 294 neospravedlnených hodín za mesiace apríl až jún 2016, pričom dňa 16.08.2016 zákonný zástupca žiačky predložil dodatočne ospravedlnenky na uvedených 294 neospravedlnených hodín za mesiace apríl až jún 2016. Podľa ďalšieho písomného vyjadrenia školy zo dňa 26.10.2016 bolo oznámené, že žiačka XXXXX ukončila povinnú školskú dochádzku ku dňu 30.06.2016 dovŕšením veku 16 rokov v 8. ročníku Základnej školy s materskou školou, XXXXX XXXXX a výsledný počet neospravedlnených hodín za školský rok 2015/2016 je u menovanej 70 hodín.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý alebo nemravný život a skutok spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.

V súvislosti s uvedeným, pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona sa vyžaduje, aby ten kto je povinný zo zákona alebo úradného rozhodnutia starať sa o maloleté dieťa, zavinil neplnenie povinnej školskej dochádzky formou neospravedlneného vynechania viac ako 100 vyučovacích hodín.

Podľa § 8 Trestného zákona „trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že konaním obvinenej nebola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty vyšetrovaného trestného činu, pretože konaním XXXXX nebola prekročená zákonom požadovaná hranica vynechania viac ako 100 vyučovacích hodín žiakom bez ospravedlnenia.

Skutok však možno posúdiť ako priestupok, a to iný priestupok proti poriadku v správe podľa § 46 zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov s poukazom na priestupok podľa § 37 odsek 1 zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene s doplnením niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je v zmysle § 52 písmeno a) a § 55 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, vecne a miestne príslušný Okresný úrad v Nitre.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku *„prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.“*

Prejednaniu priestupku nebráni uplynutie lehoty podľa § 20 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko podľa § 20 odsek 2 citovaného zákona sa do plynutia lehoty nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

S poukazom na takýto stav predmetnej trestnej veci bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Soňa Struhárová  
prokurátorka