



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 539/18/4403-27
EEČ: 2-32-178-2019

Nitra 07.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 13.07.2018 do 19.07.2018 do 05:15 hod. opakovane prenasledoval svoju bývalú družku poškodenú XXXXX, neustále jej nadával, vyhrážal sa jej ujmou na zdraví takým spôsobom, že ju zabije, že zabije kurevníka s kým trtká, vyzvára na jej zvonček v bytovom dome v mieste prechodného bydliska, vykrikuje pod balkónom, že je kurva, že ju zabije, vypisuje jej sms-správy, pričom uvedené vykonal v nasledovnom čase slede

- dňa 13.07.2018 poškodená vystahovala obvineného zo svojho bytu, jeho veci dala do tašiek pred dvere, následne sa stretli v pohostinstve Hudeček vo Vrábľoch, kde si dala nápoj, pričom jej obvinený pod vplyvom alkoholu neustále nadával slovami „ty kurva, koho si si našla, zabijem teba aj tvojho kurevníka“, následne z pohostinstva odišla domov, avšak v ten večer chodil popod balkón jej bytu a vykrikoval po nej, aby mu otvorila dvere so slovami "ty kurva, štetka, chodíš za peniaze do Nitry jebať" a iné oplzlé slová, načo nijako nereagovala, aj keď jej vyzváraňal zdola na zvonček v trvaní cca 15min., pričom z

jeho konania mala strach, chcela, aby odišiel preč, celá sa triasla,

- dňa 14.07.2018 bola poškodená cez víkend v Nitre a vrátila sa v nedeľu, pričom počas celej doby jej posielal SMS správy, že si ide pre veci, načo mu odpísala, že veci má pred dverami, nech jej už nevypisuje,
- dňa 15.7.2018 po návrate z Nitry domov v čase medzi 20.00 – 21.00 hod. jej v byte zvonil zvonček zdola bytovky, pričom cez okno videla, že dolu stojí obvinený, ktorý jej opakovane vykrikoval tie iste urážky, načo nereagovala, prišlo jej zle, celá sa roztriasla, išla si urobiť žihľavový čaj na ukludnenie a ľahla si spať, pričom celé zvonenie trvalo cca 10 min., avšak obvinený jej neustále volal na jej mobil zo súkromného čísla, hovory nezdvíhala, nakoľko vedela, že je to on, pretože si jeho číslo sama zablokovala,
- dňa 16.7.2018 jej v práci opakovane v Mochovciach vypisoval SMS správy s uvedením, že "čo ty kurva, poohováram ťa v práci aká si kurva" a iné oplzlé slová, tiež jej vyvolával na mobil, ale hovory neprijímala, nakoľko vedela, kto volá a čo bude nasledovať,
- dňa 17.07.2018 keď išla ráno do práce, prišiel za ňou na autobusovú zastávku, kde jej povedal, že sa chce s ňou rozprávať, ale ona mu povedala, nech jej dá pokoj, že už ho nechce vidieť, nastúpila do autobusu a odišla preč, počas práce toho dňa ju opäť telefonicky kontaktoval, hovory neprijímala,
- vo večerných hodinách z 17.7.2018 na 18.7.2018 opäť vyzváňal pri dolných zvončekoch na bytovke, vykrikoval niekoľko minút pod jej balkónom,
- 18.07.2018 počas práce v Mochovciach ju viackrát prezváňal na mobil, po skončení smeny o 18:00 hod. išla domov, odkiaľ volala mestskú políciu, pretože sa k nej do vchodu bytovky dostal obvinený, búchal jej na dvere bytu, potom si ľahol pred dvere, kým prišla polícia, tak stihol odtiaľ odísť, avšak v čase po 22:30 hod. jej znovu vyzváňal, kričal pod balkónom, že je kurva, čo zopakoval asi 2-krát a odišiel preč, z čoho už bola celkom vysilená a nervózna, nemala silu volať policajtov, bola strašne unavená, triasla sa po celom tele tak si dala tabletku na ukludnenie a zaspala,
- dňa 19.07.2018 o 05:15 hod. išla do práce, pričom keď vyšla z vchodu paneláku a obvinený tam stál s pivom v ruke, tak sa hneď roztriasla, bála sa ho a tak pred ním utekala až na zastávku k VÚB banke, odkiaľ volala na políciu, pričom videla, že XXXXX za ňou beží a nadáva jej do kuriev, obviňoval ju z nevery a vyhrážal sa jej zabitím, čím tak vyhľadával osobnú blízkosť poškodenej XXXXX so zámerom sledovania poškodenej proti jej vôli a týmto konaním dlhodobo a podstatným spôsobom zhoršoval kvalitu jej života a vzbudil u nej dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením sp. zn. ORP-1387/VR-NR-2018 zo dňa 19.07.2018 podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 20.07.2019 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa mal

dopustiť spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti uvedeného uznesenia.

Poverení príslušníci Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (bez predchádzajúceho súhlasu prokurátora so zadržaním podozrivej osoby, lebo vec nezniesla odklad a súhlas nebolo možné vopred dosiahnuť) zadržali podľa § 85 odsek 2 Trestného poriadku XXXXX vo Vrábľoch dňa 19.07.2018 o 05:40 hodine.

XXXXX prokuratúry Nitra dňa 20.07.2018 podal sudcovi Okresného súdu Nitra pre prípravné konanie podľa § 87 odsek 1 Trestného poriadku z dôvodov podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku návrh na vzatie do väzby obvineného XXXXX.

Sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra vzhladol dôvody väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku u obvineného XXXXX, avšak pristúpil k aplikácii inštitútom nahradenia výkonu väzby dohľadom probačným a mediačným úradníkom nad obvineným podľa § 80 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku a zároveň podľa § 82 odsek 1 písmeno h), j), k) Trestného poriadku určil obvinenému v súvislosti s nahradením väzby obmedzenia a povinnosti:

- zákaz styku s XXXXX, nar. XXXXX a zákaz úmyselne sa k nej priblížiť na vzdialenosť menšiu ako 5 m, okrem prípadov a za podmienok určených orgánmi činnými v trestnom konaní, súdom, inými štátnymi orgánmi a tiež probačným a mediačným úradníkom, pri vykonávaní nariadených procesných úkonov trestného konania, iného súdneho konania, prípadne iného úradného styku

- zákaz kontaktu s XXXXX v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, alebo inými obdobnými prostriedkami

- zákaz zdržiavať sa v blízkosti obydľia XXXXX

- zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok

- povinnosť dostaviť sa pred orgány činné v trestnom konaní a súd na podklade ich predvolania

a podľa § 80 odsek 2 Trestného poriadku veta posledná mu uložil povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi, alebo súdu, ktorý vedie konanie a probačnému a mediačnému úradníkovi každú zmenu miesta pobytu.

V predmetnej veci boli vypočutí poškodená XXXXX a obvinený XXXXX, k veci boli ďalej zabezpečené listinné dôkazy okrem iného prepis sms-správ a znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria. Poškodená dala pri výsluchu dňa 20.07.2018 po náležitom poučení v zmysle § 211 Trestného poriadku výslovný súhlas na to, aby za tento skutok bolo vedené trestné stíhanie proti jej bývalému druhovi XXXXX.

Z výpovede poškodenej XXXXX vyplynulo, že obvinený pod vplyvom alkoholu ju mal prenasledovať tým spôsobom, že ju kontaktoval prostredníctvom telefónu, a to prostredníctvom SMS správ, vyzváňaním zvončekom na obytnom dome, vykrikovaním pred činžiakom a to nielen v denných ale aj v nočných hodinách. Okrem toho jej vulgárne nadával a z jeho konania má strach o svoju osobu, ako aj o svojho syna. Takéhoto správania sa voči nej obvinený dopustil aj v minulosti, avšak nedala súhlas na jeho trestné stíhanie, pretože ju uprosil so sľubom, že už nebude piť.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu po vznesení obvinenia sa v podstate priznal k spáchaniu skutku, ktoré sa mu kladie za vinu, pričom z jeho výpovede vyplýva bagatelizovanie a zľahčovanie jeho správania voči bývalej družke, svoje konanie oľutoval, avšak nakoľko bol pod vplyvom alkoholu, nepamätá si podrobnosti. Na svoju obranu uviedol to, že sa so svojou družkou pohádal, táto ho vykázala z bytu, a preto chcel, aby mu vydala aj jeho osobné veci, z toho dôvodu keďže ho do bytu nepustila, vykrikoval pod balkónom. Taktiež sa priznal k tomu, že v priebehu týždňa požíval alkoholické nápoje a v minulosti sa krátkodobo liečil z alkoholovej závislosti.

Nakoľko v priebehu vyšetrovania vyplynuli pochybnosti o duševnom stave obvineného XXXXX a tiež z dôvodu posúdenia potreby uloženia ochranného liečenia obvinenému, bol do konania pribratý znalec z odboru psychiatria XXXXX. Zo znaleckého posudku XXXXX číslo 28/2018 vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku a ani v súčasnej dobe netrpí žiadnou takou duševnou poruchou, ani chorobou, ktorá by mala vplyv na jeho rozpoznávacie či ovládacie schopnosti, ani na jeho správanie. Je závislý od alkoholu. Obvinený v čase spáchania skutku mohol svoje konanie ovládať a takisto mohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, jeho ovládacie schopnosti vzhľadom k jednoduchej opitosti boli forenzne nevýznamne- čiastočne znížené, neboli však vymiznuté. Znalec upustil od návrhu na uloženie ochranného protialkoholického liečenia u obvineného ústavnou či ambulantnou formou.

Z takto vykonaného dokazovania bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinený sa dopustil skutku kvalifikovaného ako prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona.

Dňa 21.03.2019 poškodená XXXXX pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu uviedla, že berie späť súhlas na trestné stíhanie obvineného, ktorý dala dňa 20.07.2018. Následne dal prokurátor poverenému príslušníkovi PZ záväzný pokyn na opätovné vypočutie a poučenie poškodenej v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku. Poškodená vo svojom výsluchu zo dňa 02.05.2019 po poučení podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku výslovným vyhlásením vzala späť súhlas s trestným stíhaním obvineného, ktorý je jej bývalým druhom a jeho ujmu by právom pociťovala ako vlastnú.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 Trestného poriadku, **trestné stíhanie pre trestný čin** ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa

§ 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvyhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, **nebezpečného prenasledovania podľa § 360a**, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona **proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď**, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, **možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného**. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením kedykoľvek späť, a to až dotedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 odsek 1 veta prvá Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Podľa § 130 odsek 2 veta prvá Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a s poukazom na to, že obvinený XXXXX je vo vzťahu k poškodenej XXXXX osobou, voči ktorej by mala poškodená ako svedok právo odoprieť výpoveď, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zsolt Száraz
prokurátor