



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 436/15/4403-3
EEČ: 2-32-178-2016

Nitra 23.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.08.2015 v čase okolo 18.00 hod. v miestnom parku v XXXXX, okres Nitra neoprávnene prechovával sušený rastlinný materiál vykazujúci znaky typické pre rastliny rodu Cannabis s hmotnosťou 180 mg, ktorý obsahoval viac ako 10 mg účinnej látky THC, ktorá je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený policajt Obvodného oddelenia Policajného zboru vo Vrábľoch

uznesením vydaným dňa 28.08.2015 pod sp. zn. ORP-1693/VR-NR-2015 začal podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku trestné stíhanie pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona. Uznesením tej istej spisovej značky dňa 10.12.2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie mladistvému XXXXX, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným sudca, súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministrovi spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

Vznesenie obvinenia je dôležitým procesným úkonom, ktorým sa proti konkrétnej osobe začína trestné stíhanie za konkrétny trestný čin. Od momentu vznesenia obvinenia má táto osoba procesné postavenie obvineného, s ktorým sa spájajú mnohé významné oprávnenia a povinnosti. Pre vznesenie obvinenia je teda nevyhnutné presvedčenie o dôvodnosti podozrenia a aby zistené skutočnosti dostatočne odôvodňovali záver, že určitý trestný čin spáchala určitá osoba. K takémuto záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý však musí byť zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený. Nie je však potrebné, aby trestná činnosť bola spoľahlivo preukázaná ako v prípade obžaloby. Z tých dôvodov považujem vznesenie obvinenia mladistvému XXXXX za správne a zákonné.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené výsluchy podozrivého mladistvého XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, bol vypracovaný znalecký posudok ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2015/14283, zabezpečený úradný záznam hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru vo Vrábľoch zo dňa 28.08.2015, zápisnica o vydaní veci zo dňa 28.08.2015, odpis registra trestov obvineného mladistvého XXXXX, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR na obvineného

mladistvého XXXXX.

V rámci vypracovaného znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2015/14283, vyplýva, že zaistené plastové vrečko obsahovalo 180 mg sušeného rastlinného materiálu vykazujúceho znaky typické pre rastliny rodu Cannabis – konope s obsahom viac ako 10 mg účinnej látky THC, pričom rastliny rodu Cannabis – konope sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších právnych predpisov do I. skupiny omamných látok.

Znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava je podkladom na riešenie odbornej otázky spočívajúcej v tom, aký materiál bol znaleckému ústavu predložený a v akom množstve, či je predložený materiál omamnou, respektíve psychotropnou látkou a či množstvo psychoaktívnej (účinnnej) látky v nej, je spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta.

Pojem „obvykle jednorazovej dávky“ sa v súdnej praxi odvodzuje, pri jednotlivých druhoch omamných látok alebo psychotropných látok odlišne a to v závislosti od hmotnosti uvedenej látky (takzvané hmotnostné kritérium), alebo obsahu účinnej látky, ktorú takáto látka obsahuje. Pojem omamná látka, či psychotropná látka, v spojení s termínom obvykle jednorazová dávka, sú znakmi objektívnej stránky trestného činu podľa § 171 Trestného zákona. Obvykle jednorazová dávka sa definuje prostredníctvom hmotnostného kritéria, keďže v ňom sa zároveň spája objektívne aj subjektívne hľadisko, teda zavinenie páchatel'a (napríklad páchatel', ktorý kupuje drogy má záujem spravidla o určité množstvo drogy a množstvo, ktoré kupuje je pokryté jeho zavinením, taktiež páchatel', ktorý drogy prechováva má určitú vedomosť o ich množstve, t. j. aké veľké množstvo drogy má u seba a táto okolnosť je pokrytá jeho zavinením).

Ako ďalšie kritérium slúži množstvo účinnej látky v zaistenej droge, pretože toto kritérium má význam z hľadiska ustanovenia § 130 odsek 5 Trestného zákona, nakoľko ak zaistená droga neobsahuje požadované množstvo účinnej látky (nemá požadovanú „kvalitu“) nejde už o látku schopnú nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka a nejde teda už o návykovú látku. Vzhľadom na uvedené, je preto vždy potrebné skúmať aj množstvo účinnej látky v zaistenej droge. Toto kritérium má pritom význam len z hľadiska objektívnej stránky trestného činu, pretože množstvo účinnej látky v droge nie je spravidla zahrnuté zavinením páchatel'a, pretože sa dá určiť len v laboratórnych podmienkach napríklad v rámci znaleckého skúmania a väčšina páchatel'ov má vedomosť len o tom, o aký druh omamnej látky, či psychotropnej látky ide a v akom

množstve sa predáva, kupuje alebo prechováva, bez toho, že by poznali presné zloženie drogy z hľadiska účinnej látky. Zároveň je potrebné vždy posúdiť, individuálne okolnosti prípadu, najmä druh a účinnosť omamnej látky, či a v akej intenzite je zistené množstvo látky v konkrétnom prípade spôsobilé po užití ovplyvniť psychiku človeka a jeho ovládacie schopnosti. Koncentrácia účinnej látky je rozhodujúcim faktorom určujúcim nielen intenzitu intoxikácie a tým aj ovplyvnenie správania užívateľa, ale tiež riziko poškodenia jeho zdravia.

Pri rastlinách rodu Cannabis - konope sa v súčasnosti vychádza v prvom rade z hmotnostného kritéria a skúmanie obsahu THC v nej (ako účinnej látky) má podstatný význam pre zistenie, či skutočne ide o omamnú látku v zmysle § 130 odsek 5 Trestného zákona, nakoľko ak by zaistená látka nedosahovala aspoň minimálne množstvo THC schopné ovplyvniť psychiku človeka, nešlo by o návykovú látku a nebol by naplnený príslušný znak objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona. Z uvedeného vyplýva aj to, že prechovávanie rastlín rodu Cannabis - konope nie je trestné v prípadoch, ak neobsahuje zodpovedajúce množstvo účinnej látky THC, pretože nejde o omamnú látku a rovnako tak nie je trestné v prípadoch, ak síce obsahuje dostatočné množstvo účinnej látky THC, avšak nedosahuje hmotnosť, ktorú by bolo možné považovať za obvykle jednorazovú dávku.

Súdna prax vychádza z toho, že pojem obvykle jednorazovej dávky drogy musí byť hmotnostne vymedzený, teda musí byť stanovená určitá konkrétna hmotnosť danej drogy, ktorú je možné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy, a to aj z toho dôvodu, aby sa stanovila hmotnostná hranica pojmu obvykle jednorazová dávka drogy, od ktorej by sa následne mohol odvíjať násobok obvykle jednorazovej dávky drogy v zmysle § 135 Trestného zákona. Táto hmotnostná hranica je podstatná aj z dôvodu, aby bolo možné hmotnostne odlíšiť jednu jednorazovú dávku od takzvaného zbytkového množstva drogy.

Vzhľadom k tomu, že Trestný zákon neurčuje pri jednotlivých druhoch drog, čo rozumie pod obvykle jednorazovou dávkou drogy, bolo nevyhnuté, aby bol tento právny pojem definovaný súdnou praxou a praxou orgánov činných v trestnom konaní /pri marihuane množstvo do 250 mg nie je predmetom trestnoprávneho postihu/.

V predmetnej trestnej veci bola hmotnosť zaisteného sušeného materiálu marihuany 180 mg. Toto zaistené množstvo, s poukazom na vyššie uvedené nie je

možné považovať obvykle jednorazovú dávku drogy z hľadiska hmotnostného kritéria.

Zaistené množstvo jednotlivej drogy je tak nízke, že ho možno označiť za zbytkové množstvo drogy. Trestným činom nie je konzumácia drog, ale ich prechovávanie a to nie prechovávanie drogy v akomkoľvek množstve, ale len v množstve, ktoré dosahuje minimálne hmotnostnú hranicu obvykle jednorazovej dávky drogy. Kritérium obvykle jednorazovej dávky drogy preto slúži aj ako hranica vyvodzovania trestnej zodpovednosti, keď množstvo drogy nedosahujúce množstvo obvykle jednorazovej dávky drogy nie je trestnoprávne sankcionované.

Prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor. Prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu takúto látku v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor obligatórne zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vyhodnotením týchto skutočností a zákonných ustanovení, po preskúmaní príslušného spisového materiálu, tak možno dospieť k záveru, že v danom prípade nejde o konanie obvineného, ktoré by napĺňalo zákonný znak základnej skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, spočívajúci vtom, že obvinený prechovával minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy.

Pre trestnosť činu sa teda vyžaduje naplnenie všetkých obligatórných znakov skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Po vyhodnutí všetkých dôkazov, hlavne poukazujúc na záver znaleckého posudku vypracovaného Kriministickým a expertíznym ústavom Policajného zboru Bratislava, jednotlivé výpovede svedkov a riadiac sa zásadou náležitosti zistenia skutkového stavu veci (§ 2 odsek 10 Trestného poriadku) a zásadou voľného hodnotenia

dôkazov (§ 2 odsek 12 Trestného poriadku) je nutné konštatovať, že konaním obvineného mladistvého XXXXX neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že týmto skutkom nedošlo k spáchaniu ani žiadneho iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona a taktiež nie je ani dôvod na postúpenie veci inému orgánu na prejednanie priestupku alebo iného správneho deliktu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru Nitra

JUDr. Ján Šipoš
prokurátor