



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 1 Pv 460/16/4403-5  
EEČ: 2-32-188-2016

Nitra 12.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka a otec sa dostatočne nevenovali výchove a starostlivosti ich syna maloletého XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, žiaka Základnej školy, Krčméryho 2 v Nitre, ktorému vedome umožnili v školskom roku 2015/2016 bez vážnych dôvodov a bez ospravedlnenia vymeškať 116 vyučovacích hodín,

**Okresnému úradu v Nitre, odbor všeobecnej vnútornej správy,**

**nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka a otec sa dostatočne nevenovali výchove a starostlivosti ich syna maloletého XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, žiaka Základnej školy, Krčméryho 2 v Nitre, ktorému vedome umožnili v školskom roku 2015/2016 bez vážnych dôvodov a bez ospravedlnenia vymeškať 116 vyučovacích hodín,

**Okresnému úradu v Nitre, odbor všeobecnej vnútornej správy,**

**nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ uznesením vydaným dňa 01.07.2016, ČVS: ORP-981/NR-NR-2016, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a následne dňa 30.09.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za uvedený prečin na skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bolo zistené, že v rámci vyšetrovania bol dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní a to výsluchmi svedkov, obvinených a zabezpečených listinných dôkazov, zistený a preukázaný skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a tiež bolo preukázané, že tohto konania sa dopustili obvinení XXXXX a XXXXX, ktorí zhodne ku skutku uviedli, že obaja spoločne každé ráno všetky deti vystroja do školy, ale od mladšieho syna sa neskôr dozvedeli, že XXXXX nakoniec nešiel vždy do školy. Obaja synovi XXXXX dohovárali, hrešili ho, ale syn si aj tak nedal povedať a biť ho nechceli. Veľakrát sa stalo, že syn XXXXX ráno povedal, že ho bolí chrbát, noha alebo hrdlo a nechcel ísť do školy. Tak vtedy mu matka XXXXX vypisovala ospravedlnenky, ale tieto ospravedlnenky nechcela škola akceptovať. Od 03.11.2016 cestujú oni, XXXXX a XXXXX, spolu s ich syn XXXXX do Anglicka za robotou a plánujú tam zostať dlhodobo s celou rodinou. Syn XXXXX zostáva ešte na Slovensku, ale maximálne do 15. decembra a potom príde aj on za nimi. Pokiaľ vedia, tak syn XXXXX chodí už

poctivo do školy, sledujú ho a kontrolujú. V predchádzajúcom období boli celá rodina tiež dlhšiu dobu v Anglicku, kde pracovali a po návrate na Slovensko riadne zahlásili XXXXX do školy.

Táto skutočnosť bola potvrdená aj písomnou správou riaditeľa Základnej školy, Krčméryho 2 v Nitre, v ktorej je uvedené, že žiak XXXXX v čase od 18.06.2016 do 30.06.2016 a od 05.09.2016 do 02.11.2016 nevymeškal žiadnu vyučovaciu hodinu.

V odpisoch registra trestov XXXXX a XXXXX nie je doposiaľ uvedený žiaden záznam a tiež z výpisov ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky oboch obvinených vyplýva, že doposiaľ sa proti nim nevedlo žiadne priestupkové konanie.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), Trestného zákona sa dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý alebo nemravný život.

Na základe výsledkov vyšetrovania a vyššie uvedených skutočností bolo preukázané, že konanie obvinených XXXXX a XXXXX naplnilo obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže v právnej kvalifikácii podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, pretože ich syn XXXXX vynechal v školskom roku 2015/2016 116 vyučovacích hodín bez prijateľného ospravedlnenia. V tejto súvislosti bolo tiež preukázané, že obaja rodičia majú záujem na vzdelávaní a riadnej školskej dochádzke ich syna XXXXX, ktorého posielali každé ráno do školy s ostatnými deťmi a ktorý niekedy bez ich vedomia do školy nešiel. Tiež bolo preukázané, že obaja obvinení, rodičia maloletého, zabezpečili, aby ich syn XXXXX chodil v ďalšom období do školy riadne bez vymeškaných vyučovacích hodín.

V súvislosti s uvedeným, pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona sa vyžaduje, aby ten kto je povinný zo zákona alebo úradného rozhodnutia starať sa o maloleté dieťa, zavinil neplnenie povinnej školskej dochádzky formou neospravedlneného vynechania viac ako 100 vyučovacích hodín.

Podľa § 8 Trestného zákona „trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona „*nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*“

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, jeho následky a pohnútku páchatel'ov možno konštatovať, že na základe materiálneho korektívu, skutok obvinených je možné posúdiť ako priestupok, a to iný priestupok proti poriadku v správe podľa § 46 zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov s poukazom na priestupok podľa § 37 odsek 1 zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene s doplnením niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je v zmysle § 52 písmeno a) a § 55 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, vecne a miestne príslušný Okresný úrad v Nitre.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku *„prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.“*

Prejednaniu priestupku nebráni uplynutie lehoty podľa § 20 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko podľa § 20 odsek 2 citovaného zákona sa do plynutia lehoty nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

S poukazom na takýto stav predmetnej trestnej veci bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Soňa Struhárová  
prokurátorka