



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 4 Pv 423/12/4403-2
EEČ: 2-32-189-2016

Nitra 16.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného obdobia, do 02.10.2012 opakovane psychicky a fyzicky týral svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX a to tým spôsobom, že poškodenej počas tejto doby opakovane vulgárne nadával slovami „piča, kurva“, presne nezisteným spôsobom ju fyzicky napádal, zamykal pred poškodenu vchodové dvere do domu, pričom ju nechcel pustiť dovnútra, vyhrážal sa jej slovami, že ju zabije, zakazoval jej rozprávať sa so susedmi, po tom, ako poškodená prišla z hospitalizácie v nemocnici, sa jej vyhrážal slovami „kurva, zabijem ťa“, keď bola poškodená nezamestnaná ponižoval ju tým, že na ňu kričal, že keď nebude dávať peniaze na domácnosť, nebude nič mať, pričom poškodená si musela pýtať od obvineného povolenie aj na odkrojenie si z chleba, keď zamkol obvinený obyvaciú miestnosť, poškodená tam nemohla ísť, a keď chcela, začal do nej hádzať poháre, v júli 2012 ako obvinený oberal v záhrade ovocie zo stromu, pristúpil k nej a udrel do nej, na čo poškodená spadla na zem, kde na ňu obvinený kričal, že ju „zadrbe“, čím tak obvinený XXXXX svojím konaním spôsoboval poškodenej fyzické a psychické utrpenie, ktoré poškodená pociťovala ako ťažké príkorie a vzbudzoval u nej obavu

o jej život a zdravie,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, odbor kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ OKP“), uznesením vydaným dňa 07.09.2012 pod ČVS: ORP-935/OVK-NR-12 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a následne dňa 14.10.2013 uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX (ďalej ako „obvinený“) za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V rámci vyšetrovania daného skutku vykonal vyšetrovateľ OKP výsluch obvineného, výsluch svedkyne-poškodenej XXXXX (ďalej ako „poškodená“), výsluchy svedkov: XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, boli vykonané znalecké psychologické vyšetrenia poškodenej a obvineného, v rámci vyšetrovania boli zabezpečené priestupkové spisy XXXXX, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov obvineného XXXXX, odpis z registra trestov obvineného, návrh na rozvod XXXXX, rozvodový spis obvineného s poškodenou, XXXXX súdu Nitra o rozvode manželstva XXXXX so XXXXX sp. zn. 24P/52/2012, ako aj ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné materiály.

Na základe takto vykonaného dokazovania v predmetnej trestnej veci bolo zistené, že dňa 20.06.2012 poškodená XXXXX podala písomné oznámenie na XXXXX za psychické týranie, dlhodobé napádanie a zamlčanie manželských eur, k čomu vo svojej výpovedi zo dňa 16.10.2012 uviedla, že toto nemuselo byť, nikdy by neoznamovala toto týranie, keby nebol požiadal o rozvod, nechal ju bez peňazí, v chorobe a v starobe.

Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach ku skutku uviedol, že s manželkou Zdenou sa vzali v roku 1974, spolu vychovali 4 deti, ktoré sú už dospelé, majú aj vnúčatá. V manželstve mávali bežné hádky, hlavne kvôli peniazom, lebo aj keď zarábal dosť a jeho žena mala prístup k peniazom na účte, nevedela hospodáriť a vždy chýbalo na elektrinu a na účty. On všetko v domácnosti platil, aj potraviny. Manželka pracovala, mala nízky plat, ale peniaze dávali dohromady. Asi pred 10 rokmi začali hospodáriť každý samostatne. Odvtedy financoval všetko sám, sám platil plyn, elektrinu, sám prerábal celý

barák. Manželka varila a nakupovala potraviny. Takto to fungovalo až do r. 2012, kedy vo februári 2012 zaplatil poslednú elektrinu, plyn, domovú daň, daň za psa a smetné a potom to dal prepísať na chlapcov, pretože od 07.03.2012 išiel do dôchodku. Tiež si podal o rozvod, pretože už sa to nedalo, boli tam hádky a bitky so synmi, manželka štvla synov proti nemu, synovia mu vulgárne nadávali a syn Ľuboš mu povedal, že ho zničí, napriek tomu, že mu do novembra 2011 pral a zaplatil mu dovolenku. Dňa 24.04.2012 ho s manželkou rozviedli. Po rozvode nemajú rozdelený majetok, bývali spolu v jednom dome, žena so synmi si zamkli predok, kde sú tri izby a tam ho vôbec nevpustili on spával v strede, v jednej miestnosti, kuchyňu a kúpeľňu mali spoločnú. Synovia mu robili naschvál, búchali dverami a stále chodili cez tú jeho izbu, kde spával. Objednal znalca na odhad majetku, na čo manželku upozornil a keď znalec prišiel bývalá manželka vybehla aj so synom Ľubošom, myslel si že idú znalca biť, vyhnali ho z domu a znalec musel ísť preč. Nesmel si ísť do záhrady naoberať ani ovocie, že to nie je jeho, že to je ich. Keď si išiel obrať marhule do košíka, bývalá manželka tam prišla a začala kričať, že to nie je jeho, že nemá nárok, strhla ho z rebríka, musel zoskočiť z tretej priečky a začali sa o ten rebrík myksovať až bývalá manželka spadla na zem. Ona potom tvrdila, že ju sotil a oznámila to na polícii. V roku 2003 odišla manželka robiť do Českého Brodu, domov chodila len na Vianoce, 4 roky bola preč. 4 roky sa staral o deti sám, vypekal im, chodil do roboty, všetko bolo na ňom. Za tie 4 roky nevie kde dávala peniaze, ale do domu nedoniesla nič a zarábala 12-14 tisíc českých korún. Dňa 15.05.2012 boli predvolaní na obvodný úrad, pretože zo skrine, kde si uložil svoje šaty a dal si tam aj peniaze, a to 1.700,- € a 3.600,- českých korún, ktoré mu dal syn s nevestou, mu tieto skapali. Na obvodnom úrade sa manželka priznala, že to ona mu vylomila na skrini zámok a zobrala mu peniaze. Tam mu manželka vrátila 1500,- € a 200,- € chýbalo, a to povedala, že to si zobrala na lieky. České peniaze mu nevrátila vôbec, doteraz nevie kde sú. Čo sa týka nebezpečného vyhrážania, tak pri hádkach padli aj také slová, ale aj z jej strany, bývalá manželka špatne útočila na jeho nebohých rodičov. Manželku nikdy nebil, hádky boli vzájomné, tak z jej strany ako z jeho, navzájom si vykrikovali všeličo. Jedenkrát sa stalo, keď bolo teplo, že mu v tej hale kde spal zakúrili a bolo tam 40 stupňov a keď im povedal, aby tam nekúrili, že tam spáva a je teplo, tak vtedy ho syn Ľuboš uderil. Raz keď pozeral televízor, manželka prišla, že to nebude pozeráť, lebo to je na elektrinu a vtedy ho tiež syn uderil do oka a vypli elektrinu. Bol aj ošetrený a volal políciu. Takto to išlo stále dokola. Preto si 04.10.2012 našiel podnájom a odsťahoval sa. Asi vo februári 2014 mu syn Ľuboš poslal list, ktorý predložil polícii, v ktorom syn písal, že sa chce s ním stretnúť, že mame úplne preskakuje, že všade vypisuje, po súdoch, ombudsmanovi, na všetkých nadáva, obviňuje Ľuboša, že sa zle oženil. Podľa obvineného je to preto, že sa s ňou rozviedol, ale odkedy sa odsťahoval má svätý pokoj a dobrý život, ale hlavne pokoj.

Svedkyňa - poškodená XXXXX ku skutku uviedla, že jej život s obvineným bol ťažký, boli spolu 38 rokov a mali veľmi zlé vzťahy. Jednoducho, keď jej niečo obvinený povedal, alebo hučal po nej a ona mu povedala, že prečo si to takto dovoľuje, prečo to nepovie v tichodsti, on sa na ňu pozrel a potom sa s ňou nerozprával aj tri mesiace. On ju bil a jeho rodina ju nemala za nič. Veľa pracovala, snažila sa zo všetkých síl riadiť celú domácnosť, vychovávať 4 deti. Keď mu povedala, že je tehotná tak jej povedal, že je kurva. Namiesto úcty a trochu lásky bola ponižovaná, kopal do nej ako do handry, vôbec si ju necenil. V r. 2012 bola v nemocnici a keď prišla domov, zjedla mu mäso a za to jej hovoril všelijaké hnusné slová. Nesmela si ani z jeho chleba odkrojiť a ani tam sedieť, kde on sedel a pozerat' s ním televízor, a to na nej zanechalo také psychické stopy. Musí ísť na súd kvôli domu, čo sa súdia a zle to prežíva, nemôže ho ani vidieť, čo sa jej o ňom sníva, lebo sa ho bojí. Napadol ju aj za marhule, lebo ich neprávom bral a on povedal, že sa potkla o rebrík a spadla. V lete 2012 po rozvode, keď ešte býval s nimi, mali horor zo života, lebo nesmela ani zakúriť. On prišiel domov z roboty a bolo teplo v miestnosti, tak naschvál otvoril okno a tak ona ho zavrela a on ju pri tom okne napadol. Stalo sa to asi trikrát, čo ju napadol. Vykrikoval, že kurva ty pôjdeš pod most. Keď ho teraz niekde vidí, tak dostane búšenie srdca a nemôže vidieť ani jeho advokáta, lebo aj ten jej robil zle. V marci 2014 majú mať súd a nevie, či to prežije. Od októbra 2014 obvinený s nimi nebýva a on raz zavolať policajtov, že ho nevpustila dovnútra, ale ona mala vtedy zápal priedušiek a tiež nepočuje na jedno ucho, napísala to aj sudkyňi. Vtedy ju dobil, keď vyhnal ich dcéru v r. 1994. Všetko zamykal do komory, nesmela si zobrať jeho chleba, ani salámu a napadol aj syna kutáčom. Starý podal o rozvod v r. 2012 a 24.04.2012 mali rozsudok o rozvode, ale tento rozvod chystal za jej chrbtom a syn XXXXX mal na tom tiež príčinu, lebo mu pomáhal. Odvrhli ju, nepoznajú ju ani v chorobe a teraz sa súdia a nemá dobrý pocit, že to vyhrá. Pol roka po rozvode si podala na súd aj o výživné, ale prehrala to, advokát ho z toho vymotal. Doma sa zamyká, aby ju nenapadol. Starý sa zatajuje, ale vie, že býva v XXXXX a celý život ju podvádzal. Má obavy o svoj život a na to sudkyňu upozornila, je to tyran a násilník. Na Vianoce 2011 si varil sám a aj ona nachystala na Vianoce, aj keď má malý dôchodok. Povedala mu, aby išiel s nimi večerať, on povedal, že s takými ľuďmi večerať nebude, on sa v tom vyžíval, že zle robí. Po rozvode ju napadol asi trikrát a počas manželstva ju slovne napádal, hovoril jej špatné slová. Aj fyzicky ju napadol, bil ju po hlave. Nevie presne kedy ju bil a ako často, bil ju len doma, hodil po nej aj kýbel. Keď sa dozvedela o rozvode, tak mu nepovedala nič, len sa rozplakala. Nechcela sa rozvádzať, chcela žiť ako normálna rodina na staré kolená. Syn Ľuboš má jeho povahu a teraz ju obvinil z krádeže, čo nie je pravda.

Podľa výpovede svedkyne XXXXX, dcéry poškodenej a obvineného, svedkyňa žila do r. 1993 so svojimi rodičmi a troma bratmi v Host'ovciach na Slovensku, potom sa

odšťahovala do Českej republiky, kde sa vydala a žije doposiaľ. V dobe kedy žila a bývala s rodičmi, tak sa rodičia k sebe chovali navzájom normálne. Problémy medzi sebou rodičia nemali, otec sa staral o nich rovnako dobre ako mama. Nebola svedkom nijakých vážnych hádok medzi rodičmi, ani toho, že by otec napadol matku. Od roku 1993 s nimi nežije a nevie vôbec o tom, že by mali mať medzi sebou nejaké nezhody. Vie, že sa asi pred štyrmi rokmi rozviedli, ale nevie z akého dôvodu. Naposledy, keď ich navštívila asi pred 7 rokmi, ešte žili spolu a nevšimla si medzi rodičmi nezhody. Raz ju matka s bratmi navštívila v Červeném Kostelci v Českej republike. Matka stále na niečo nadávala, ale nevenovala tomu pozornosť, konkrétne matka povedala, že sa pohádala s otcom, ale nepovedala prečo. Matka jej občas zatelefonovala, pracovala ako opatrovateľka v Nemecku, privyrábala si k dôchodku, ale ani v týchto telefonátoch sa na otca nesťažovala. Otec jej netelefonuje, dlho sa jej neozval.

Svedok XXXXX ku skutku uviedol, že býval v spoločnej domácnosti s rodičmi a bratom XXXXX. Rodičia si spolu dobre nevychádzali a neraz si matky zastával. Raz keď išla matka naložiť do kachiel, otec ju napadol tak, že ju sotil o múr a nadával jej. Otec sa s mamou stále hádal a nadával jej. Nevie prečo jej takto nadával, nemá to v hlave asi v poriadku. Tiež sa stalo, že v januári 2012, keď došiel otec z roboty domov, zavrel dvere na spálni a otvoril tam okno. Matka tie dvere zas otvorila, aby bolo v spálni teplo a otec do nej vyskočil, že má zatvoriť tie dvere a mama mu odpovedala, že nie, išiel do nej päšťami, ale neudrel ju. Nakoniec otca odťahol, aby dal pokoj. Od januára 2012 otec neprispieval na domácnosť, že on platiť nebude. Raz videl, že matka mala modrinu na pravej ruke a to mu matka hovorila, že ju napadol v lete na záhrade. Iné zranenia u matky nevidel. Otec sa z domu odšťahoval 03.10.2012. V poslednom čase po rozvode, sa hádali kvôli tomu majetku, lebo otec si chcel niečo zobrať a mama mu to nechcela dovoliť, chcel jedálenský set, gauč, televízor. Prečo sa ešte zvykli hádať nevie, len vie, že ju bil a nadával jej, ale jeho mama taká nie je, nemohol sa na to dívať. Vždy keď prišiel otec domov mal upratané a všade bolo čisto a teraz má priateľku, ktorá pije a asi ho žmýka z peňazí. Pred rozvodom sa hádali každý deň, predtým to bolo manželstvo také harmonické a otec sa raz vyjadril, že keď budú na dôchodku, tak im bude dobre, a keď sa to stalo, tak samé nadávky, vyhrážky, bitky a potom podal o rozvod. Vtedy, keď otec buchol mamu o stenu, lebo chcela priložiť do kachiel, tak zakročil a otcovi sa vtedy ušla aj facka. Môže byť, že matkou podané trestné oznámenie je jej pomsta otcovi, že si našiel priateľku, lebo chce od otca vysúdiť nejaké peniaze.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že býval s rodičmi XXXXX a XXXXX v spoločnej domácnosti a čo si pamätá je, že rodičia sa raz rozprávali, raz sa nerozprávali, otec s nimi už nebýva od 03.10.2012. Otec podal o rozvod a tak sú rodičia

rozvedení. Rodičia sa medzi sebou hádavali, otec maminu aj zbil, ale to bolo už dávnejšie, asi 10 rokov dozadu. V lete 2012, keď oberal otec marhule na záhrade, mamka mu to zakázala, tak na ňu vyskočil, ťahali sa voľako za ruky, nevidel to priamo, ale počul plač, a keď tam dobehol, tak mamka bola na zemi a otec si z toho nič nerobil. Otec teraz nepíjava alkohol, predtým si sem – tam dal, ale opitého ho nevidel nikdy. Mamina hovorila, že otec ju ponižoval strašne, ale on nič také nevidel. Nikdy na nej nevidel ani zranenia, to vôbec. Keď sa udeje nejaká hádka medzi nimi, tak mamke príde hneď zle a on musí potom utekať tlak jej merať. Keď sa medzi sebou mama s otcom znášali, tak jej dával peniaze na domácnosť, ale od rozvodu jej nedával nič. Po rozvode boli medzi mamkou a otcom také chladné vzťahy, často kvôli tomu chodili policajti, napr. mamka chcela priložiť do kachiel a otec jej tom zabránil, sotil ju, alebo kvôli oknu, Ľuboš otvoril okno a otcovi sa to nepáčilo, tak zas prišli policajti, no hádky. Keď bol doma, tak sa otec správal tak, akokeby sa hneval na mamku, keď ju stretol, nič jej nepovedal a keď povedal, tak zlého. Pamätá si, že otec raz vyhánal mamu z domu, to bolo v marci r. 2005, povedal jej, že choď odtiaľto preč. Hákali sa aj pre to, že kto platí elektrinu a tak, mamka sa niekedy rozplakala, kričali jeden na druhého. Keď otec neplatil elektrinu po rozvode, tak mamka vypla hlavný vypínač a on to potom zapol naspäť, tak kvôli tomu sa hákali, to bolo na jeseň v r. 2012. Otec mamku fyzicky napadol vtedy v tom humne, mamka to spomínala, ale on to nevidel a potom keď išla mamka priložiť do kachiel, tak videl ako ju sotil bokom a mamka sa oprela o stenu. V r. 1994, keď otec vyhnal sestru, tak potom napadol mamku, tak, že ju sotil o dvere. Otec mame tiež vulgárne nadával a ona mu na to tiež niečo povedala, že je blázon a tak. Hádky vznikali aj medzi Ľubošom a otcom.

Svedkyňa XXXXX ku skutku uviedla, že býva v obci XXXXX č. 79 v rodinnom dome a oproti nej v rodinnom dome býva rodina Siklienkových. Ich vzťah nevie opísať, nestarala sa do nich a nepamätá si, či počula od nich krik alebo hádky.

Na posúdenie osobnosti a intelektu poškodenej XXXXX, jej schopnosti správne vnímať a reprodukovať udalosti a okolnosti prípadu a na posúdenie vplyvu správania obvineného na poškodenú, bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých XXXXX, ktorá znaleckým vyšetrením poškodenej zistila, že jej osobnosť je jednoduchšie štrukturovaná, emotivita je labilná, impulzívna, s tendenciou podliehať úzkosti dysfórii. V interpersonálnej oblasti je prítomné ochudobnenie vzťahov, málo vrele väzby, odstup od ľudí. Poškodená XXXXX je schopná správne vnímať a reprodukovať udalosti a okolnosti prípadu, jej výpoveď je možné považovať z psychologického hľadiska za vierohodnú a ňou popisované konanie XXXXX pociťovala poškodená ako ťažké príkorie.

K týmto záverom ako aj k obsahu znaleckého posudku č. 1/2012 zo dňa

20.09.2012, bola v prípravnom konaní vypočutá znalkyňa XXXXX, ktorá na podklade ďalšieho dokazovania doplnila a modifikovala závery znaleckého posudku, keď uviedla, že vyšetrením zhodnotila, že poškodená vnímala správanie XXXXX ako ťažké príkorie, pretože poškodená subjektívne uviedla, že pri ňom nemala dobrý život z dôvodu fyzického a psychického násillia, nechodil za ňou do nemocnice a nekomunikoval s ňou aj dva mesiace. Výpoveď svedkyne hodnotí ako vierohodnú, keďže neboli preukázané známky zníženej vierohodnosti, aj keď intelekt a pamäťová kapacita sa nachádzali v spodnom pásme priemeru. U poškodenej sa nedá vylúčiť, že jej pocit ohrozenia pre potreby istoty a bezpečia vyplývalo z prežívanej finančnej tiesne poškodenej. Poškodená je zvýšene ovplyvniteľná, vzhľadom na jej labilnú, málo racionálne regulovanú emotivitu. U poškodenej zistila v prežívaní znaky anxioznej depresívnej symptomatiky a boli u nej prítomné aj niektoré znaky posttraumatickej stresovej poruchy ako sú opakované spomienky a prežívanie traumatických zážitkov, obmedzenie schopnosti prežívať radosť, stránie sa iných ľudí, čo sú niektoré znaky syndrómu týranej osoby. S ohľadom na kritériá domáceho násillia nie sú splnené podmienky neverejnosti, tiež neboli splnené podmienky prerozdelenia rolí páchatel' – obeť, keď sa poškodená dokázala v určitých situáciách voči obvinenému autonómne vymedziť a do istej miery sa aj brániť, čiže nie je u nej úplne zastúpený syndróm prispôsobenia sa, resp. identifikácie s agresorom. Dá sa predpokladať, že poškodená mohla tiež prispievať k tomu, že sa v manželstve vyskytli konfliktné situácie, na ktorých mohla mať aj svoj podiel. Eskalácia násillia nebola jednoznačne preukázaná, keďže aj tie oznámenia, ktoré končili ako priestupok zahŕňajú slovné roztržky medzi manželmi, čiže nedochádzalo k rozširovaniu násillných prejavov v zmysle fyzickej agresie. Vo vzťahu poškodenej k obvinenému hrajú rolu i okolnosti a motivačné aspekty, ktoré mohli ovplyvniť výpoveď poškodenej (v čase vyšetrenia ešte nedoriešené majetkové vysporiadanie, obava z finančnej tiesne), čo viedlo u poškodenej k určitej selektivitě pri popisovaní udalostí. Znaleckým vyšetrením boli zistené u poškodenej známky úzkosti, tenzie a depresie stredne ťažkého stupňa, i niektoré (t.j. nie všetky) znaky posttraumatickej stresovej poruchy, ktoré bývajú obvykle zastúpené u obetí týrania. U poškodenej však nezistila, že by vyhľadala odbornú pomoc. Na druhej strane nie sú splnené všetky kritériá oprávňujúce potvrdenie prítomnosti domáceho násillia i syndróm prispôsobenia sa, resp. identifikácie s agresorom. Potvrdenie syndrómu týranej osoby za daných okolností sa nedá konštatovať.

V rámci prípravného konania bolo vykonané aj psychologické vyšetrenie obvineného XXXXX, za účelom posúdenia jeho osobnosti a intelektu, patologických rysov jeho osobnosti a jeho schopnosti správne vnímať a reprodukovať udalosti a okolnosti prípadu, na základe ktorého znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých XXXXX zistil, že intelektový potenciál obvineného je na spodnej hranici pásma

populačného priemeru, jeho myslenie je rigidné, stereotypné, úsudkové schopnosti sú čiastočne rozvinuté, emotivita je labilná, egocentrická, v najbližších vzťahoch chýba srdečnosť. Schopnosť sebareflexie obvineného je nízka, vyžaduje si od okolia rešpekt. V neutrálnych situáciách je dobre adaptabilný, má rozvinuté trvalé záujmy a pracovné návyky. Obvinený je schopný vnímať a zapamätať si prežité udalosti. Špecifická vierohodnosť obvineného je znížená pre motivačné a vzťahové aspekty k poškodenej svedkyňi. Sklony ku konfabuláciám, či patologickej fantázii nie sú v myslení obvineného prítomné. V minulosti prechodne nadužíval alkohol, avšak bez rozvoja závislosti. U obvineného bol zistený sklon k emočnej labilitě, s nižšou úrovňou racionálnej kontroly správania. Nie je typicky agresívnou osobnosťou, avšak v záťaži a strese sa uvoľňuje napätie v prípadných výbuchoch hnevu, vyúsťujúcich do malicherných, prevažne verbálnych sporov, s vulgárnym slovníkom. Vo vzťahu k rodine prežíva obvinený úzkosť z osamotenía a citovej izolácie. Z konania obvineného voči manželke a ich spolužitia, ako aj následnej komunikácie je nepravdepodobné zámerné a systematické konanie voči nej. Skôr sa jedná o príležitostné výbuchy hnevu, v podobe verbálnych invektív.

K obsahu a záverom znaleckého posudku č. 33/2013 zo dňa 27.06.2013 bol vypočutý znalec XXXXX, ktorý zotrval na záveroch znaleckého posudku, pričom doplnil, že u vyšetrovaného XXXXX je jeho agresivita tzv. záťažová, ktorá vychádza z nejakých konfliktov, alebo frustrácie. Podľa znalca nie každé fyzické násilie páchané v rodine musí viesť automaticky ku konštatovaniu, že ide o týranie nejakej osoby v domácom prostredí a v tomto konkrétnom prípade si všimol na základe materiálu nachádzajúceho sa vo vyšetrovacom spise, absenciu niektorých hľadísk stanovených pre domáce násilie.

Ďalším preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že do vyšetrovacieho spisu je doložená kópia súdneho spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/52/2012 vo veci navrhovateľa XXXXX o rozvod proti odporkyni XXXXX, ktorý tvorí návrh obvineného na rozvod manželstva, rozsudok Okresného súdu Nitra, ktorým bolo manželstvo XXXXX a XXXXX rozvedené, odvolanie poškodenej proti rozsudku ako aj uznesenie Krajského súdu v Nitre o odmietnutí odvolania poškodenej.

Z návrhu na rozvod manželstva vyplýva, že tento podal dňa 09.12.2012 XXXXX z dôvodu, že problémy v manželstve nastali asi 10-15 rokov dozadu, pretože podľa odporkyne v rodine chýbali peniaze. Odporkyňa v domácnosti hospodárila s financiami, avšak sa jej vždy málilo. Z toho dôvodu pramenili hádky, ktoré boli časté a dennodenné, vyvolané odporkyňou. Táto situácia viedla stále k väčším nezhodám, až sa nakoniec vzájomne odcudzili. V roku 2003 začala odporkyňa robiť v Českej republike, kde robila 4 roky. Odtiaľ nechodila skoro vôbec domov a na ňom zostala celá starostlivosť o domácnosť a rodinu. Po návrate odporkyne z Čiech domov, boli hádky medzi nimi sústavné, už viac ako rok bývajú oddelene (on v hale a odporkyňa v spálni), každý si sám

perie, varí, žehlí. Samostatne hospodária od r. 2003, každý si žije svojím životom, stali sa z nich len spolubývajúci. Nemajú spoločné záujmy ani víziu budúcnosti. V roku 2009 sa k nim prisťahoval aj syn Ľuboš, pričom s nimi býva aj syn Peter a obaja synovia sa postavili na stranu matky, vyhrážajú sa mu, že ho zničia, vyštvú z domu, že musí z domu zmiznúť, nadávajú mu. Vymýšľajú si rôzne nepravdy, podávajú oznámenia na políciu. Všetky platby za služby týkajúce sa domu a bývania platí výlučne on, odporkyňa ani synovia hoci pracujú, mu nijakým spôsobom na tieto úhrady neprispievajú. S odporkyňou sa už ani nerozprávajú, aj Vianoce trávili oddelene. Vzťahy sú vážne rozvrátené a manželstvo neplní žiadnu z funkcií.

Okresný súd Nitra rozhodol dňa 24.04.2012 Rozsudkom sp. zn. 24P/52/2012, ktorým rozviedol manželstvo navrhovateľa XXXXX a odporkyne XXXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.05.2012. Rozsudok súdu napadla poškodená odvolaním z dôvodu, že ona nechcela byť rozvedená, ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 9CoP/26/2012, dňa 21.05.2012 odmietnuté.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj listinné doklady, a to Výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, a k tomu doložené príslušné priestupkové spisy obvineného XXXXX, z ktorých v podstate vyplýva, že obvinený má doposiaľ evidovaných šesť priestupkových konaní, z ktorých štyri priestupkové konania skončili ich zastavením a v dvoch prípadoch bol XXXXX uznaný vinným za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších zákonov, pretože v prvom prípade bránil svojej manželke XXXXX vstupe do spoločnej skrine v ich rodinnom dome, a to tak, že skriňu uzamkol visiackim zámkom, za čomu bola uložená pokuta 10,- € a v druhom prípade nadával v mieste bydliska svojmu synovi XXXXX do somárov a chudákov a so synom sa vzájomne mixoval, za čo mu bola uložená pokuta 10,- €.

Z aktuálneho odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný.

V liste XXXXX adresovanom obvinenému XXXXX, ktorý je tiež súčasťou vyšetrovacieho spisu, je uvedené, že syn Ľuboš prosí otca Michala o stretnutie, lebo sa s ním nechce hnevať a nebude sa mu vyhrážať, lebo proti nemu nič nemá. Ďalej mu oznamuje, že má úplne preskakuje, všetkým robí zle. Aj jemu sa vyhráža, vypisuje všade po súdoch, ombudsmanovi a na všetkých nadáva. Nikto sa s ňou nerozpráva.

Nakoľko poškodená XXXXX odcestovala za prácou do Nemecka, kde sa dlhodobo zdržiavala a nemohla sa dostaviť k ďalším vyšetrovacím úkonom, dňa 05.05.2016 prerušil vyšetrovateľ trestné stíhanie podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, pretože pre neprítomnosť svedkyne – poškodenej XXXXX nebolo možné vec

náležite objasniť.

Do spisu je doložený aj výpis registra obyvateľstva k osobe XXXXX, v ktorom je uvedené, že XXXXX zomrela dňa 18.06.2016 v meste Lahr. Podľa vyjadrenia syna zosnulej XXXXX, jeho matka zomrela v Nemecku v dôsledku cievnej mozgovej príhody.

Podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, zločinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Objektom tohto trestného činu je ochrana blízkych osôb a ochrana osôb, ktoré so zreteľom na nedostatok veku (deti) alebo plnoleté osoby pre chorobu, starobu, invaliditu, mentálnu retardáciu, sú v starostlivosti alebo výchove iných osôb.

Podľa § 127 odsek 4, odsek 5 Trestného zákona sa blízkou osobou rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodeneц a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. Pre účely trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 sa blízkou osobou rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Pod pojmom fyzické alebo psychické utrpenie sa rozumie taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života týranej osoby a netrvajú celkom krátky, prechodný čas. Fyzický alebo psychický stav utrpenia je individuálnou kategóriou závislou od prahu znášanlivosti každého človeka.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel páchatela konať spôsobom uvedeným zákonom.

Trestným činom podľa § 8 Trestného zákona je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú znaky objektívnej a subjektívnej povahy:

a) objekt - zákonom chránený záujem;

- b) objektívna stránka - konanie, príp. opomenutie konania, príčinná súvislosť a následok;
- c) subjekt – páchatel’;
- d) subjektívna stránka - zavinenie, niekedy aj pohnútko páchatel’a.

Ak niektorý z uvedených znakov chýba nie je možné hovoriť o spáchaní trestného činu.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, riadiac sa zásadou náležitosti zistenia skutkového stavu veci (§ 2 odsek 10 Trestného poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 odsek 12 Trestného poriadku) bolo zistené, že v spoložití obvineného XXXXX s poškodenou XXXXX dochádzalo k častým vzájomným hádkam, ktoré v niektorých konkrétnych prípadoch vyústili do fyzických útokov obvineného voči poškodenej, ktorých forma, intenzita a následky nedosahovali mieru potrebnú pre naplnenie skutkovej podstaty tak závažného trestného činu, akým je týranie blízkej osoby a zverenej osoby. K tomuto záveru vedú predovšetkým výpovede svedkov a poškodenej, z ktorých nevyplývajú žiadne skutočnosti svedčiacie pre potvrdenie fyzických zranení alebo takých následkov na fyzickom a psychickom zdraví poškodenej, ktoré by boli badateľné, diagnostikované a liečené. Zároveň výpovede svedkov a poškodenej nepotvrdili ani vyhrážanie obvineného voči poškodenej, pre ktoré by mohla mať poškodená obavy o svoj život a zdravie.

V tejto súvislosti konanie obvineného nie je možné hodnotiť ani ako ťažké príkorie voči poškodenej, pretože v ich spoložití išlo o vzájomné nevhodné konanie, kedy sa aj poškodená sa dopúšťala obdobného hrubého správania voči obvinenému, napríklad keď ho obmedzovala v prístupe k majetku a jeho veciam, a to keď vylomila zámok na skrini obvineného a zobrala mu jeho úspory, nechcela mu dovoliť zobrať ovocie zo záhrady, ktorá bola aj jeho, vypla mu elektriku, aby nemohol pozerat’ televízor, robila mu schválnosti pri temperovaní izby, v ktorej býval. Navyše ako vyplýva z výpovedí jednotlivých svedkov hádky boli v mnohých prípadoch vyvolané samotnou poškodenou. Tieto skutočnosti boli preskúmané aj znalkyňou, ktorá tiež konštatovala, že poškodená sa dokázala voči správaniu obvineného vymedziť a obvinenému sa neprispôsobila. Vo vzťahu k obvinenému nebola poškodená v podriadenom postavení.

Súčasne nemožno opomenúť ani tú skutočnosť, že poškodená prežívala hlbokú finančnú tieseň, ktorá vyplývala z jej nízkeho dôchodku, zlého zdravotného

stavu, obavy z delenia majetku a rodinného domu pri zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov po jej rozvode s obvineným, ktoré nepochybne pôsobili na poškodenú traumatizujúco a oberali ju o pocit bezpečia a istoty. Sú to situácie, ktoré objektívne nie sú výnimočné v rozvrátených manželských vzťahoch a ktoré za obvyklých okolností prežíva väčšina rozvádzajúcich sa manželov. Popritom je všeobecne známe, že dlhodobá finančná tieseň a neistota majú traumatizujúce účinky, s následkami depresí, mnohokrát až s fatálnymi následkami. Preto hodnotiac stanovisko znalkyne týkajúce sa hrubého príkoria prežívaného poškodenou z konania obvineného, ktorý ju obral o pocit istoty a bezpečia pre subjektívne uvádzané psychické a fyzické násilie, je nutné konštatovať, že táto skutočnosť nebola v súvislosti z vyššie uvedenými okolnosťami a vykonanými dôkazmi potvrdená.

Vychádzajúc z analýzy skutkového stavu, výpovedí jednotlivých svedkov, znaleckých posudkov z odboru psychológie vypracovaných na poškodenú a obvineného a listinných dôkazov, hodnotiac ich jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach, možno konštatovať, že obvinený XXXXX svojím konaním, nenaplnil objektívnu a ani subjektívnu stránku skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, keďže zo strany obvineného nedošlo k takému konkrétnemu fyzickému napadnutiu, ponižovaniu, pohrdavému zaobchádzaniu, sledovaniu, vyhrážaniu, vyvolávaniu strachu alebo stresu, ktoré by mali vplyv na fyzické a psychické zdravie poškodenej, a ktoré by ovplyvnili jej obvyklý spôsob života, alebo ktoré by bolo nepochybne ťažkým príkorím pre poškodenú pre jej bezmocnosť, vysokú mieru hrubosti a bolestivosti. Ďalším preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že týmto skutkom nedošlo zo strany obvineného ani k spáchaniu iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Napriek uvedenému možno však pripustiť, že obvinený sa voči svojej manželke dopúšťal istého nevhodného a spoločensky nežiaduceho správania v podobe nadávok a niekoľkých sotení, ktoré by príslušný orgán mohol posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len „Zákon o priestupkoch“).

Podľa § 7 Zákona o priestupkoch, zodpovednosť za priestupok sa posudzuje podľa zákona účinného v čase spáchania priestupku; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje iba vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 20 Zákona o priestupkoch, účinného do 31.01.2014, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Z uvedeného vyplýva že vec nie je možné postúpiť inému orgánu na prejednanie priestupku, nakoľko v čase skutku bol platný Zákon o priestupkoch s účinnosťou do 31.01.2014 a prejednanie priestupku bráni podľa § 20 odsek 1 Zákona o priestupkoch uplynutie lehoty dva roky od spáchania skutku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor obligatórne zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Pretože skutkom obvineného XXXXX nedošlo k spáchaniu zločinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a týmto skutkom nedošlo k spáchaniu ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona a taktiež nie je ani dôvod na postúpenie veci inému orgánu verejnej správy na prejednanie, s poukazom na už uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajská prokuratúra Nitra. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Soňa Struhárová
prokurátorka