



**Okresná prokuratúra Nitra**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 1 Pv 561/15/4403  
EEČ : 2-32-192-2015

Nitra, 03.11.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 690/88 XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.10.2015 v čase o 09.10 hod. v predajni XXXXX v Nitre, v mestskej časti Klokočina, na ulici Hviezdoslavova trieda č. 779/37, vošla na predajnú plochu s nákupným košíkom, do ktorého si postupne vkladala rôzny tovar, popritom si však vzala z regálu aj 1 ks ľadovej čokolády 200 g a 3 ks čokolády Merci 112 g, ktoré si vložila do svojej kabelky fialovej farby, ktorú mala prevesenú cez nákupný košík a následne vzala z regálu i 2 ks Numero pier, ktoré si vložila do vreciek svojho kabáta čiernej farby, ktorý mala oblečený na sebe, následne prišla k pokladni, kde zaplatila za tovar nachádzajúci sa v jej nákupnom košíku, avšak následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia tovaru, ktorý si predtým na predajnej ploche postupne vložila do svojej kabelky a do vreciek svojho kabáta, kde bola zastavená a kontrolovaná pracovníkom SBS, ktorému tento odcudzený tovar dobrovoľne vydala, čím tak poškodenej spoločnosti XXXXX v.o.s. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobila celkovú škodu vo výške 11,24 Eur, a to napriek tomu, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo AB14614406 vydaným Pohotovostnou motorizovanou jednotkou Odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre jej bola za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1

zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 01.07.2015 uložená pokuta vo výške 10,00 Eur za drobnú krádež

Postupujem **Okresnému úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy**

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra, uznesením sp. zn. ORP-2082/NR-NR-2015 zo dňa 28. 10. 2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bol v tejto trestnej veci zistený nasledovný skutkový stav :

Obvinená XXXXX sa vo svojej výpovedi k spáchaniu skutku, ktorý je jej kladený za vinu priznala a svoje konanie oľutovala.

Svedok XXXXX XXXXX, ktorý dňa 28. 10. 2015 v čase o 09:10 hod. vykonával dozor v predajni XXXXX nachádzajúcej sa v Nitre, v mestskej časti Klokočina, na ulici Hviezdoslavova trieda č. 779/37 vo svojej výpovedi popísal spáchanie skutku obvinenou tak, ako je to vyššie uvedené, pričom sa podrobne vyjadril, akým spôsobom túto krádež tovaru obvinenou zistil, ako i k zásahu, ktorý v tejto súvislosti vykonal.

Spĺnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 28. 10. 2015 v čase o 09:10 hod. pracovník SBS XXXXX vykonal záchyt osoby ženského pohlavia, ktorá ukradla veci z predajne a prešla bez zaplatenia za pokladničnú zónu. Ďalej uviedol, že pri preberaní tovaru odcudzeného obvinenou, ktorý popísal tak, ako je to vyššie uvedené, zistil, že tieto veci neboli poškodené a preto ich mohli vrátiť späť do predaja. Záverom uviedol, že si voči obvinenej neuplatňujú nárok na náhradu spôsobenej škody.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený záznam o zásahu, ktorý vykonal pracovník SBS v súvislosti s predmetnou krádežou, pokladničný doklad k určení výšky škody spôsobenej konaním obvinenej, ako aj blok na pokutu nezaplatenú na mieste vydaným Pohotovostnou motorizovanou jednotkou Odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre číslo AB14614406 zo dňa 01.07.2015, ktorým jej bola za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 01.07.2015 uložená pokuta vo výške 10,00 Eur za drobnú krádež.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol na Okresnú prokuratúru Nitra predložený vyšetrovací spis ČVS:ORP-1960/NR-NR-2015 aj spoločne s návrhom na prijatie konečného opatrenia.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona prečin je trestný čin spáchaný z neobľahosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Uvedené zákonné ustanovenie zavádza do formálneho chápanie trestného činu možnosť uplatnenia tzv. materiálneho korektívu. Predstavuje to možnosť posúdiť konanie, ktoré naplní formálne znaky trestného činu, cez jeho celkovú závažnosť s tým, že v prípade, ak je závažnosť posudzovaného konania (naplňujúceho formálne znaky skutkovej podstaty trestného činu) nepatrná, nejedná sa o prečin. Pri posúdení závažnosti konania sa prihliada na už vyššie uvedený spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 20 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 52 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupky prejednávajú obvodné úrady, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

Na riadne a náležité vyvodzovanie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe sa v rámci trestného stíhania vyžaduje, aby boli na strane tejto osoby, ako subjektu trestného konania, naplnené všetky zákonné obligatórne znaky stanovené Trestným zákonom a to jednak znaky uvedené vo všeobecnej časti Trestného zákona, ako aj súčasne znaky obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona, viažuce sa k určitej konkrétnej skutkovej podstate trestného činu, ktorá je nimi tvorená.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu je nutné konštatovať, že v predmetnej trestnej veci k takémuto naplneniu zákonom stanovených obligatórnych znakov danej skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu zo strany obvinenej XXXXX, nedošlo.

Z hľadiska objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona sa vyžaduje prisvojenie si cudzej veci v zmysle hnutel'nej veci, ktorá nepatrí páchatel'ovi a ktorú nemá vo svojej dispozícii a to prostredníctvom jej zmocnenia sa, ktoré spočíva v získaní, resp. zabezpečení trvalej dispozície s vecou, za súčasného vylúčenia doterajšieho vlastníka, alebo držiteľa veci s

jej držby, nakladania a užívania, pričom na strane subjektu – páchatela sa súčasne vyžaduje danosť tzv. recidívy v zmysle predchádzajúceho právoplatného postihu za akýkoľvek majetkový delikt netrestnej povahy, a to v rámci časového ohraničenia dvanástich mesiacov pred spáchaním trestného činu.

V rámci vykonaného skráteného vyšetrovania bolo realizáciou vyššie uvedených dôkazov zistené a preukázané, že zo strany obvinenej XXXXX došlo k odcudzeniu rôzneho tovaru v prevádzke predajne poškodenej obchodnej spoločnosti spoločnosti XXXXX, v.o.s. Celková hodnota takto odcudzeného tovaru bola vo výške 11,24 Eur.

Obvinená XXXXX bezprostredne po skutku všetok predmetný tovar vydala a tento bol vyššie uvedenej obchodnej spoločnosti nepoškodený vrátený späť.

Z odpisu registra trestov obvinenej XXXXX vyplýva, že táto nebola súdne trestaná. Z evidencie priestupkov XXXXX vyplýva, že táto bola v minulosti len jedenkrát priestupkovo postihnutá, a to práve blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo AB14614406 vydaným Pohotovostnou motorizovanou jednotkou Odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre jej bola za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 01.07.2015 uložená pokuta vo výške 10,00 Eur za drobnú krádež.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia je potrebné konštatovať, že s poukazom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, ako aj pohnútku páchatela, je jeho závažnosť nepatrná.

Zároveň je však potrebné uviesť, že s prihliadnutím na zabezpečené a vykonané dôkazy a z nich vyplývajúci skutkový stav predmetnej trestnej veci možno konštatovať, že obvinená XXXXX sa dopustila určitého konania, ktoré síce nie je dôvodom na vyodenie trestnej zodpovednosti z vyššie uvedených a popísaných dôvodov, avšak je možné toto konanie označiť ako konanie nesúce znaky protispoločenského a protiprávneho charakteru, ktoré je nežiaduce, nakoľko sa vyznačuje porušovaním, alebo ohrozovaním záujmu spoločnosti, ktorého ochrana je zakotvená v príslušnom ustanovení zákona č. 327/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Preto vzhľadom na tieto skutočnosti je možné uviesť, že predmetným konaním obvinenej XXXXX došlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je s poukazom na § 52 odsek 1 a § 55 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, vecne a miestne príslušným správnym orgánom Okresný úrad v Nitre, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Prejednaniu priestupku zároveň nebráni uplynutie lehoty podľa § 20 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko k dokonaniu konania, pre ktoré bola obvinená XXXXX trestne stíhaná, došlo dňa 28.10.2015.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zsolt Száraz  
prokurátor