



Okresná prokuratúra Nitra
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 206/14/4403
EEČ : 2-32-196-2015

Nitra, 12.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Zločin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvineného XXXXX, nar. XXXXX v Žiari nad Hronom, trvale bytom XXXXX, XXXXX, vedené za zločin podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, ČVS ORP-400/3-VYS-NR-2014, na tom skutkovom základe,

že predstierajúc, že vie vybaviť na Slovenskom pozemkovom fonde zabezpečenie neustálených reštitučných nárokov a následne ich zámenu za nehnuteľnosti (lesných pozemkov a ornej pôdy zapísaných na LV č. 3535 pre k. ú. Veľké Zálužie, okres XXXXX ako parcely č. 3777, 3778, 3782, 3793/1 a 3818/4 a na LV č. 4598 pre k. ú. Veľké Zálužie, okres XXXXX ako parcela č. 3790) v prospech poškodeného XXXXX, ktorý mal o tieto nehnuteľnosti záujem, prevzal presne nezisteného dňa koncom mesiaca august 2013 v priestoroch Wasabi Sushi Baru na Mostnej ulici 58 v Nitre od poškodeného XXXXX na zakúpenie reštitučných nárokov sumu 40.000,- €, v skutočnosti však žiadne pozemky nevybavoval, teda ich ani nezabezpečil, a poškodenému nevrátil ani finančnú čiastku, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 40.000,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ uznesením vydaným pod spisovou značkou ČVS: ORP-400/3-VYS-NR-2014 dňa 09.12.2014 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesol obvinenie XXXXX za zločin podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona (prečin podvod), kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) a spôsobí ním značnú škodu.

Podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku, bol po skončení vyšetrovania, prokurátorkou preskúmaný predložený vyšetrovací spis, výsledkom čoho bolo zistenie, že vyšetrovaním vykonané dokazovanie a zabezpečené dôkazy neodôvodňujú postavenie obvineného pred súd, pretože z výsledkov vyšetrovania vyplýva, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd

hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vykonaným dokazovaním v predmetnej trestnej veci v rámci prípravného konania bolo zistené, že dňa 27.04.2015 bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vypovedal, že uznesenie o vznesení obvinenia sa nezakladá na pravde a ďalej k veci nevypovedal. Počas celého vyšetrovania XXXXX spáchanie skutku popieral, a to aj v postavení svedka pred vznesením obvinenia.

Svedok – poškodený XXXXX bol ku skutku vypočutý dňa 17.08.2015, po vznesení obvinenia, kedy za prítomnosti svojej splnomocnenej zástupkyne a obhajcu obvineného vypovedal, že zo závažných rodinných dôvodov, o ktorých nemôže vypovedať, sa rozhodol že vypovedať nebude.

Ku skutku bol dňa 17.08.2015 vypočutý aj svedok XXXXX, ktorý uviedol, že k zákonným dôvodom odopretia výpovede sa nechce vyjadriť, avšak vypovedať nebude, nakoľko má na to závažné rodinné dôvody. Na otázku vyšetrovateľa, či bol niekým usmernený ako má vypovedať, svedok uviedol, že k tomuto sa už vyjadril a k veci nemá viac čo uviesť.

V prípravnom konaní bol vypočutý dňa 23.06.2015 svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že osobu obvineného vôbec nepozná a poškodený XXXXX je jeho dlhoročný známy, ktorý ho niekedy začiatkom augusta 2013 požiadal, aby mu požičal 100 000,- € na kúpu pozemkov v okolí nejakej diaľnice, nevie v akej rozlohe a kde sa mali tie pozemky nachádzať, čo mal vybavovať nejaký muž zo Žiaru nad Hronom alebo Žarnovice na Slovenskom pozemkovom fonde, jeho meno svedok nevedel uviesť. Svedok XXXXX uviedol, že 48 000,- € požičal poškodenému XXXXX v českých korunách v sume 1 250 000,- Kč a v hotovosti a zvyšných 52 000,- € zaslal poškodenému na jeho účet. Poškodený mu už všetky peniaze vrátil, a to v auguste 2014 tým spôsobom, že do jeho rúk mu vrátil v českých korunách a v hotovosti 1 250 000,- Kč a 52 000,- € mu poškodený vložil na účet.

Svedkyňa XXXXX dňa 09.07.2015 vypovedala, že je zamestnancom poškodeného XXXXX v realitnej kancelárii RH Invest, s.r.o. v Nitre a z rozprávania poškodeného vie, že poškodený mal záujem zakúpiť nejaké pozemky vo Veľkom Záluží, čo sa malo udiť zámenou za nejaké reštitučné nároky, ktoré sa mali vybavovať cez Slovenský pozemkový fond. Z rozprávania medzi XXXXX vie, že osoba menom XXXXX mala pomôcť pri vybavovaní tohto obchodu, ale jeho konkrétnu úlohu pri vybavovaní tohto obchodu nepoznala a tiež len od XXXXX vie, že odovzdal tomuto XXXXX 40 000,- €, ale nevie načo, kedy, kde a akým spôsobom a ani na čo mali tieto peniaze slúžiť. Z toho čo sa neskôr v kancelárii hovorilo pochopila, že XXXXX zrejme nič nevybavil a XXXXX chcel peniaze vrátiť, preto usporiadal koncom roka 2013 v ich realitnej kancelárii stretnutie, ktorého sa zúčastnili XXXXX, XXXXX a XXXXX a tento rozhovor si Ing. XXXXX nahrával.

XXXXX XXXXX dňa 27.07.2015 využil svoje právo podľa § 130 odsek 2 Trestného poriadku a ku skutku nevypovedal.

Do vyšetrovacieho spisu je doložené aj DVD-R nosiča zn. Verbatim, výr. číslo MAPA21QC05130223 so zvukovou nahrávkou, predložené poškodeným XXXXX dňa 23.05.2014, kde je v dobrej kvalite zachytený rozhovor troch mužov bez uvedenia ich totožnosti a bez preverenia hlasových vzoriek. K zvukovej nahrávke je doložený aj jej prepis.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú aj výpisy z bankového účtu XXXXX vedeného v ČSOB, a.s. za obdobie od 01.08.2013 do 31.12.2013, podľa ktorých poškodený vložil na svoj účet dňa 19.08.2013 sumu 75000,- €, dňa 22.08.2013 vybral z účtu v hotovosti 40000,- € a dňa 27.08.2013 poškodený vložil v hotovosti na svoj účet opäť sumu 40000,-€.

Poškodený XXXXX predložil z vlastnej vôle vyšetrovateľovi aj podrobný rozpis hovorov uskutočnených na telefónnom čísle XXXXX používateľa XXXXX, s.r.o., za obdobie od 17.08.2012 do 14.09.2012, od 17.01.2013 do 31.12.2013, od 01.01.2014 do 16.08.2014, v ktorých sú poznačené hovory uskutočnené s XXXXX, iné skutočnosti skúmaním rozpisu hovorov zistené neboli.

Zo správy Slovenského pozemkového fondu – Bratislava zo dňa 03.07.2014

vyplýva, že na parcely katastrálneho územia vo Veľkom Záluží vedené ako parcely E KN na č. XXXXX neboli na evidované na Regionálnom odbore Slovenského pozemkového fondu XXXXX žiadne žiadosti o zámenu pozemkov a ani žiadosti o reštitučné nároky v priebehu roka 2013 a nemajú vedomosti ani o žiadnych osobách, ktoré sa zaujímali o nadobudnutie vlastníckych práv k predmetným nehnuteľnostiam.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Ďalším preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že v rámci prípravného konania boli vykonané všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy a po ich následnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia, založenom na starostlivom uvážení okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, riadiac sa zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci (§ 2 odsek 10 Trestného poriadku), o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 odsek 12 Trestného poriadku) bolo zistené, že vyšetrovaním zadovážené dôkazy neodôvodňujú podanie obžaloby na obvineného XXXXX a je nutné konštatovať, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené všetky obligatórne znaky, a to najmä objektívna a subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, ktorými sú konanie a úmysel páchatel'a uviesť niekoho do omylu alebo využiť niečí omyl a spôsobiť tým na cudzom majetku malú škodu, za súčasného obohatenia sa na škodu cudzieho majetku, a to aj napriek tomu, že po začatí trestného stíhania zistené skutočnosti nasvedčovali spáchanie trestného činu, pre ktoré bolo neskôr vznesené obvinenie XXXXX. Ďalším vyšetrovaním po vznesení obvinenia sa však trestná činnosť obvineného nepreukázala, čo je nevyhnutný predpoklad podania obžaloby na obvineného.

Uvedené vyplýva predovšetkým z výpovedí svedka-poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX a XXXXX a tiež obvineného XXXXX, ktorými sa nepotvrdili skutočnosti preukazujúce spáchanie trestného činu podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, pre ktorý bolo začaté a neskôr vznesené obvinenie XXXXX.

Skutočnosti preukazujúce spáchanie trestného činu sa tiež nepreukázali ani z výpovede svedkyne XXXXX a prepisu zvukovej nahrávky z DVD-R nosiča predloženej

poškodeným XXXXX vyšetrotateľovi dňa 23.05.2014, pretože z týchto dôkazov vyplýva len, že poškodený XXXXX a obvinený XXXXX sa poznali a podľa ďalšej výpovede svedkyne XXXXX, ktorú v tejto časti možno považovať len za nepriamy dôkaz, nakoľko vypovedala len to čo počula od iných, bolo zistené, že XXXXX nevybavil pre XXXXX pomoc pri vybavovaní bližšie nešpecifikovaných obchodných záležitostí v Bratislave, v bližšie nešpecifikovanom období a za bližšie nešpecifikovaných podmienok, pričom z výpisu z účtu XXXXX vedeného v ČSOB, a.s. za obdobie od 01.08.2013 do 31.12.2013 vyplýva, že poškodený vložil na svoj účet dňa 19.08.2013 sumu 75000,- € a dňa 22.08.2013 vybral z účtu v hotovosti sumu 40000,- €, čo je suma, ktorú podľa výpovede svedkyne XXXXX, ktorá to počula od poškodeného, že takúto sumu mal v hotovosti poskytnúť obvinenému a ktorú žiadal poškodený XXXXX vrátiť od XXXXX, i keď z ďalšieho skúmania výpisu z účtu XXXXX vyplýva, že rovnakú sumu, t.j. 40 000,- €, vložil poškodený naspäť dňa 27.08.2013 v hotovosti na svoj účet.

Ďalšie skutočnosti dôležité pre usvedčenie páchatel'a vyšetrovaného skutku zo zvukovej nahrávky DVD-R nosiča nevyplývajú. Navyiac bez výpovede a vysvetlenia XXXXX a XXXXX sa rozhovor zachytený v zvukovej nahrávke celkovo javí ako nezrozumiteľný v súvislostiach.

Obvinený XXXXX počas celého vyšetrovania prípravného konania spáchanie skutku popieral a viac ku skutku nevypovedal.

Trestné stíhanie bolo začaté na podnet poškodeného XXXXX, ktorý sa ku skutku vyjadril len pred vznesením obvinenia. Keďže jeho výpoveď pred vznesením obvinenia nebola a ani nemohla byť vykonaná kontradičným spôsobom, pričom vykonanie dôkazu kontradičným spôsobom aspoň raz v konaní je nevyhnutná podmienka procesnej použiteľnosti dôkazu a výpoveď XXXXX je vo významnej miere usvedčujúci dôkaz spolu s výpoveďou svedka XXXXX, ktorý po vznesení obvinenia tiež odmietol vypovedať, nie je možné použiť ich výpovede ako dôkaz slúžiaci na potvrdenie skutočností nasvedčujúcich spáchanie trestného činu obvineným. Navyše to, že obaja svedkovia odmietli vypovedať, má za následok aj ďalšiu nepriaznivú skutočnosť, ktorou sú dôvodné pochybnosti o vierohodnosti výpovedí týchto svedkov.

Nemenej nepriaznivou skutočnosťou je aj pochybnosť, na čo vlastne mali slúžiť peniaze poškodeného XXXXX a o čo v skutočnosti žiadal obvineného XXXXX, keď zo

správy Slovenského pozemkového fondu – Bratislava zo dňa 03.07.2014 vyplýva, že neevidujú žiadne osoby, ktoré by sa zaujímali o nadobudnutie vlastníckych práv k predmetným nehnuteľnostiam.

Rovnako výpovede svedkyne XXXXX a svedka XXXXX nepotvrdzujú samy o sebe a ani vo vzájomnom spojení, že skutok je trestným činom, pretože konkrétne z ich výpovedí vôbec nevyplýva o aký obchod išlo medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX, z akého dôvodu neuzatvorili medzi sebou mandátnu zmluvu na uskutočnenie „obchodnej záležitosti“, z akého dôvodu mal poškodený XXXXX odovzdať peniaze vopred a v hotovosti XXXXX a prečo takú vysokú sumu nepreviedol bankovým prevodom na účet XXXXX, akým konkrétnym spôsobom uviedol obvinený XXXXX poškodeného XXXXX do omylu a na základe čoho vedel poškodený, že XXXXX žiadne pozemky nevybavoval a teda ich ani „nezabezpečil“, o čo konkrétne, aké služby žiadal poškodený od obvineného, čo znamená „zabezpečenie“ neustálených reštitučných nárokov na Slovenskom pozemkovom fonde a ďalšie.

Povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní je postupovať tak, aby boli trestné činy náležite zistené a ich páchatelia spravodlivo, podľa zákona potrestaní (§ 1 Trestného poriadku). Rovnako tak je povinnosťou svedkov je dostaviť sa na predvolanie orgánov činných v trestnom konaní a vypovedať ako svedok o tom, čo mu je známe o trestnom čine a o páchatelovi alebo o okolnostiach dôležitých pre trestné konanie a každý je povinný napomáhať splnenie tejto povinnosti (§ 127 odsek 1, 2 Trestného poriadku). Preto ak oznamovateľ trestného činu ako kľúčový svedok spolu s ďalším kľúčovým svedkom odmietne vypovedať o trestnom čine a o jeho páchatelovi a iné usvedčujúce alebo nepriame dôkazy neexistujú, podstatne tým sťažia podmienky polície a prokuratúry pre náležité zistenie trestného činu a taktiež v dôsledku takéhoto konania svedkov je nakoniec aj znemožnené spravodlivo potrestať páchatelov oznámeného trestného činu.

Vykonaným dokazovaním nebolo tiež preukázané, že uvedeným skutkom došlo k spáchaniu iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona a taktiež nebol zistený ani dôvod na postúpenie veci inému orgánu verejnej správy na prejednanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor obligatórne zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na

postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Soňa Struhárová
prokurátorka