



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 2 Pv 263/17/4403-20  
EEČ: 2-32-207-2018

Nitra 16.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 21.9.2017, spisová značka 2 Pv 263/17/4403, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 08.08.2016 v presne nezistenom čase v Nitre na ulici XXXXX 1 z predajne spoločnosti OKAY Slovakia spol, s.r.o. odcudzil z predajnej plochy v oddelení mobilov a príslušenstva mobilný telefón zn. XXXXX S6 edge, čiernej farby, IMEI: 352 564 079 726 963 v hodnote 479,-€, ktorý bol vystavený na predajnom pulte a zabezpečený kontaktným alarmovým systémom, a to takým spôsobom, že tento alarmový systém odpojil a mobilný telefón si následne vložil do zadného pravého vrecka nohavíc, čím tak spoločnosti XXXXX, bola spôsobená škoda vo výške 479,-€.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 21.9.2017, spisová značka 2 Pv 263/17/4403, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených

nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry v Nitre 2 Pv 263/17/4403 - 11 zo dňa 21.09.2017, právoplatného dňa 06.10.2017 bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX stíhanému pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona. Obvinenému XXXXX bola súčasne podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní 12 mesiacov, ktorá uplynula dňa 06.10.2018.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom k uplynutiu skúšobnej doby u obvineného bolo zo strany vec realizujúceho prokurátora skúmané, či došlo z jej strany k splneniu podmienok upravených § 217 odsek 1 Trestného zákona. Zo zabezpečenej správy Okresného riaditeľstva PZ Nitra vyplýva, že obvinený nespáchal skúšobnej dobre podmiennečného zastavenia trestného stíhania žiadny priestupok, pričom táto skutočnosť vyplýva aj z výpisu evidencie priestupkov MV SR na danú osobu. S menovaným nemajú susedia žiadne konflikty.

Zo správy Okresného úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy vyplynulo, že XXXXX je v súčasnosti obvinený z priestupku, ktorý však mal spáchať ešte dňa 13.02.2017, teda ešte pred plynutím skúšobnej doby. Lustráciou v systéme Avízo bolo tiež zistené, že obvinený v súčasnosti nie je trestne stíhaný. Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obvinený v skúšobnej dobe nespáchal žiadny trestný čin.

V rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nebolo obvinenému uložené žiadne obmedzenie § 216 odsek 3 Trestného poriadku a ani povinnosť nahradiť škodu.

Vyhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že u obvineného XXXXX sú splnené podmienky pre postup v zmysle § 217 odsek 1 veta prvá Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Packa  
prokurátor