



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 3 Pv 110/16/4403-124  
EEČ: 2-32-249-2019

Nitra 13.09.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona  
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného  
zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

I. dňa 26.04.2015 v čase okolo 21:00 hod. v letnej kuchyni rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX fyzicky napadol svojho brata XXXXX tým spôsobom, že poškodeného po predchádzajúcich vzájomných nadávkach päťou udrel do oblasti tváre a následne jedenkrát do ľavej ruky, pričom sa poškodený bránil a vzájomne sa udierali do oblasti tváre, čím poškodenému XXXXX spôsobil zlomeninu III. a IV. záprstnej kosti ľavej ruky s minimálnym posunutím úlomkov s dobou liečenia do 42 dní,

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a)  
Trestného zákona,

II. dňa 21.08.2015 v čase okolo 19:00 hod. na dvore rodinného domu nachádzajúceho sa v obci XXXXX č. XXXXX začal vulgárne nadávať poškodenému XXXXX, nar. 02.07.1953 a následne jedenkrát udrel poškodeného zatvorenou päťou do oblasti ľavého oka, následkom čoho poškodený spadol na zem, čím poškodenému spôsobil tržnú ranu v oblasti ľavého obočia o veľkosti asi 2 cm, pomliaždenie krčnej chrbtice ľahkého stupňa a pomliaždenie hrudníka s dobou liečenia v trvaní od 21.08.2015 do 03.09.2015,

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona

III. dňa 05.02.2016 v čase okolo 22:15 hod. v letnej kuchyni rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, fyzicky napadol svojho brata XXXXX a to takým spôsobom, že ho bezdôvodne niekoľkokrát udrel päťami oboch rúk do oblasti tváre- do ľavej spánkovej časti, do krku a ľavej ruky, čo mu poškodený opätovoľoval a počas zápasenia obvinený zobral z plynového sporáka značky Zanussi liatinovú platňu o priemere 25 cm, ktorá v tom čase bola položená na sporáku a udrel ňou poškodeného po temene hlavy so slovami zabijem ťa ty kokot vyjebaný, čím poškodenému XXXXX spôsobil fraktúru článku druhého prsta a st. p. dýze PIP štvrtého prsta s dobou liečenia a práceneschopnosťou v trvaní najmenej 4 týždňov a zároveň vzbudil u neho dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

#### **Okresnému úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy,**

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že v bodoch I. až III. nejde o trestné činy, ale ide o skutky, ktoré by mohli byť priestupkami.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, Obvodného oddelenia Policajného zboru Lužianky, uznesením sp. zn. ORP-1384/LU-NR-2015 zo dňa 17.07.2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 10.02. 2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v bode I. výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, Obvodného oddelenia Policajného zboru Lužianky, uznesením sp. zn. ORP-1795/LU-NR-2015 zo dňa 09.10.2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 25.11. 2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v bode II. výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, Obvodného oddelenia Policajného zboru Lužianky, uznesením sp. zn. ORP-271/LU-NR-2016 zo dňa 06.02.2016 podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 06.02.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX

pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v bode III. výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 07.02.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra návrh na vzatie do väzby obvineného XXXXX, ktorému sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra uznesením sp. zn. 1Tp/26/2016 zo dňa 08.02.2016 vyhovel a podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku vzala obvineného do väzby.

Uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra sp. zn. 1Tp/96/2016-21 zo dňa 03.08.2016 (právoplatným v ten istý deň) bol podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku obvinený XXXXX prepustený z väzby na slobodu, keď podľa § 80 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra prijala písomný sľub obvineného zo dňa 08.07.2016 a podľa § 80 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prijala návrh obvineného na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. Zároveň podľa § 82 odsek 1 písmeno d), f), h), j), k) Trestného poriadku uložila obvinenému obmedzenia a povinnosti spočívajúce

- v povinnosti odovzdať legálne držanú zbraň, ak ju doposiaľ neodovzdal príslušným orgánom,
- v povinnosti pravidelne v určených lehotách sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi a plniť jeho pokyny,
- v zákaze styku s poškodenými XXXXX, narodeným XXXXX a XXXXX, narodeným 2.7.1953 a svedkami, ktorí v tejto trestnej veci boli vypočutí alebo budú vypočutí a v zákaze priblížiť sa k týmto osobám na vzdialenosť menšiu ako päť metrov,
- v zákaze kontaktu s vyššie uvedenými osobami v akejkolvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami,
- v zákaze zdržiavať sa v blízkosti obydli vyššie uvedených poškodených,
- v povinnosti oznamovať vyšetrovateľovi, prokurátorovi a súdu každú zmenu miesta svojho pobytu a zamestnávateľa.

Uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra č. k. 1Tp/80/2018-3 zo dňa 17.07.2018 (právoplatným v ten istý deň) bol podľa § 82 odsek 2 Trestného poriadku zrušený dohľad probačného a mediačného úradníka a obmedzenia a povinnosti, ktoré boli uložené obvinenému XXXXX, narodenému XXXXX v Nitre, trvale bytom XXXXX číslo XXXXX, okres Nitra, uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 1Tp/96/2016 — 21 zo dňa 3.8.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.8.2016.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nitra, odboru kriminálnej polície uznesením sp. zn. ORP-262/1-VYS-NR-2016 zo dňa 01.03.2016 a 04.04.2016 spojil podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 odsek 1 Trestného poriadku na spoločné konanie vyššie uvedené trestné veci obvineného z dôvodu osobnej a vecnej súvislosti.

V rámci vyšetrovania boli k veci vypočutí: obvinený XXXXX, poškodení XXXXX a XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX. Poškodený XXXXX a svedkyňa XXXXX odmietli konfrontáciu s obvineným. K veci boli ďalej zabezpečené znalecké posudky znalca XXXXX z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia, traumatológia k posúdeniu zranení poškodených, znalecké posudky znalcov doc. XXXXX

CsC. a XXXXX z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria k posúdeniu duševného stavu obvineného, znalecké posudky XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, ďalšie lekárske správy k zraneniam poškodených, uplatnenie náhrady vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodeným poisťovňami Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s. a Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., záznam zo služby policajnej hliadky, správy o povesti na obvineného, príslušné priestupkové spisy, úradné záznamy policajtov, lustrácie v evidenčných pomôckach.

Takto vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne zistené a preukázané, že

I. dňa 26.04.2015 v čase okolo 21:00 hod. v letnej kuchyni rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX došlo k vzájomnému verbálnemu a fyzickému napádaniu bratov XXXXX z dôvodu buchnutia dverami, pričom pri pästnom súboji utrpel XXXXX vážnejšie zranenie a to zlomeninu III. a IV. záprstnej kosti ľavej ruky s minimálnym posunutím úlomkov s dobou liečenia do 42 dní. Zo záverov znaleckého posudku XXXXX č. 6/2016 zo dňa 06.01.2016 vyplýva, že zlomeniny strednej časti tretej a štvrtej záprstnej kosti ľavej ruky u poškodeného vznikli pravdepodobne tak, že súčasne pôsobili dve sily a to priame a nepriame násilie, teda nie je možné jednoznačne určiť či vznikli pri útoku- teda či poškodený útočil, udieral pästou do predmetu tupého alebo tupooblého charakteru, alebo sa bránil útoku. Vzhľadom k tomu, že sa jednalo o šikmé zlomeniny v stredných častiach tretej a štvrtej záprstnej kosti ľavej ruky, ku vzniku zlomenín prispelo aj nepriame násilie. Uviedol, že z lekárskeho hľadiska sa jedná o stredne ťažký úraz s dobou liečenia 4-6 týždňov, pričom znalec vyslovil výhrady voči práceneschopnosti poškodeného, ktoré trvalo 46 dní. Zranenie si vyžiadalo sadrové znehybnenie, v dôsledku čoho poškodený nemohol hýbať ľavým zápästím, nemohol nosiť ťažšie predmety v ľavej ruke, sťažené bolo dodržiavanie osobnej hygieny a stravovania. Zainteresované osoby a svedkovia opisovali začiatok konfliktu rôzne, pričom sa zhodli v priebehu skutkového deja spočívajúceho v obojstrannom udieraní pästami bratov XXXXX do rôznych častí tela. Z vyčíslenia škody poisťovňou Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. vyplýva, že jej bola spôsobená škoda vo výške 77,76 Eur, ktorú si písomne uplatnila v trestnom konaní, nakoľko túto vynaložila poisťovňa na preplatenie lekárskeho výkonu a zdravotnej starostlivosti.;

II. dňa 21.08.2015 v čase okolo 19:00 hod. na dvore rodinného domu nachádzajúceho sa v obci XXXXX č. XXXXX prišlo k výmene názoru medzi obvineným a druhom jeho matky XXXXX, ktoré vyústilo do fyzického napadnutia obvineným a to úderom pästou do oblasti ľavého oka, následkom čoho menovaný poškodený spadol na zem. Výsledkom skúmania zranení poškodeného XXXXX bol písomne vypracovaný znalecký posudok XXXXX č. 75/2019 zo dňa 21.06.2019. Znalec v posudku konštatoval, že poškodený utrpel iba tržnú ranu v oblasti ľavého obočia, pričom RTG snímka a CT krčnej chrbtice nepreukázalo úrazové zmeny v oblasti krčnej chrbtice a ďalej v objektívnom náleze nie sú popisované žiadne známky vonkajších zranení, ktoré by preukazovali známky pomliaždenia hrudníka, preto ani takéto zranenie poškodený neutrpel. Priemerná doba liečenia tržnej rany je do 7 dní, zranenie si vyžiadalo niekoľko prevázov a jedná sa o nezávažné obmedzenie v obvyklom spôsobe života. Ani v tomto prípade nebol jednoznačne ustálený iniciátor a dôvod konfliktu, svedkovia rôznym spôsobom vnímali začiatok sporu, avšak bolo preukázané požívanie alkoholických nápojov poškodeným v inkriminovanom čase a fyzický kontakt započatý obvineným na úkor poškodeného. Z vyčíslenia škody poisťovňou Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s. vyplýva, že jej bola spôsobená škoda vo výške 223,53 Eur, ktorú si písomne uplatnila v trestnom konaní, nakoľko túto vynaložila poisťovňa na preplatenie lekárskeho výkonu a

zdravotnej starostlivosti.;

III. dňa 05.02.2016 v čase okolo 22:15 hod. opätovne v letnej kuchyni rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, došlo k nezhodám ohľadne mrazeného mäsa medzi bratmi XXXXX za prítomnosti ich matky XXXXX a družky poškodeného XXXXX. Po spŕške obojstranných vulgárnych nadávok nasledovala fyzická potýčka medzi bratmi, ktorá mala vyvrcholiť podľa udania poškodeného Pavla útokom Jozefa liatinovou platňou sprevádzaným vyhrážkou fyzickej likvidácie. Kým priebeh fyzickej šarvátky opisovali priami účastníci a svedkovia takmer identicky, jej záverečnú fázu si pamätali rôzne. Obvinený zásadne popieral útok týmto predmetom, poškodený s družkou opisovali napadnutie platňou zakaždým odlišne- ich výpovede sa rozchádzali a rozporovali v podstatných častiach: najprv tvrdili, že platňa bola obvineným hodená smerom k poškodenému z pomerne väčšej vzdialenosti, neskôr mal obvinený držať platňu v ruke a tak ho zasiahnuť do oblasti hlavy z bezprostrednej vzdialenosti, potom predostreli verziu hodu z metrovej blízkosti smerujúcim k hlave poškodeného, pričom poškodený nedokázal vo svojich výpovediach konštantne reprodukovať jemu adresované vyhrážky smrťou/ťažkou ujmu na zdraví/inou ťažkou ujmu. V ich výpovediach sú nezrovnalosti, ktoré spochybňujú hodnovernosť ich výpovedí. Objektívne však ošetrojúci lekár po skutku nevzhliadol žiadnu tržnú ranu alebo edém či hematóm na hlave poškodeného, navyše RTG-snímka lebky nepreukazovala úrazové zmeny. Znalec XXXXX vo svojom znaleckom posudku č. 75/2019 zo dňa 21.06.2019 vypracovanom k posúdeniu zranení poškodeného XXXXX aj na základe týchto prvotných vyšetrovaní na úrazovej ambulancii vo Fakultnej nemocnici Nitra ustálil, že vznik zranení liatinovou platňou o priemere 25 cm je krajne nepravdepodobný. K ostatným zraneniam poškodeného uviedol, že tento po incidente zo dňa 05.02.2016 utrpel pomliaždenie v oblasti ľavej ruky a pomliaždenie v okolí vonkajšej strany ľavej očné s krvnou podliatinou s dobou liečenia týchto zranení do 7 dní a bez obmedzenia v obvyklom spôsobe života. Znalec zistil, že RTG-snímka nepreukazuje zlomeninu štvrtej záprstnej kosti vľavo, ale dosvedčuje stav po zlomenine tretej a štvrtej záprstnej kosti, pričom zlomeniny boli zhojené. Z vyčíslenia škody poisťovňou Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. vyplýva, že jej bola spôsobená škoda vo výške 60,68 Eur, ktorú si písomne uplatnila v trestnom konaní, nakoľko túto vynaložila poisťovňa na preplatenie lekárskeho úkonov a zdravotnej starostlivosti.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol na Okresnú prokuratúru Nitra predložený vyšetrovací spis sp. zn. ORP-262/1-VYS-NR-2016 spoločne s návrhom na postúpenie veci na priestupkové konanie.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a takýto čin spácha na chránenej osobe.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 127 odsek 3 Trestného zákona osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Na riadne a náležité vyvodzovanie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe sa v rámci trestného stíhania vyžaduje, aby boli na strane tejto osoby, ako subjektu trestného konania, naplnené všetky zákonné obligatórne znaky stanovené Trestným zákonom a to jednak znaky uvedené vo všeobecnej časti Trestného zákona, ako aj súčasne znaky obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona, viažuce sa k určitej konkrétnej skutkovej podstate trestného činu, ktorá je nimi tvorená.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu je nutné konštatovať, že v predmetnej trestnej veci k takémuto naplneniu zákonom stanovených obligatórnych znakov skutkovej podstaty vyššie uvedených trestných činov zo strany obvineného XXXXX, nedošlo.

Z hľadiska objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, sa vyžaduje úmyselné konanie smerujúce voči individuálne určitej živej osobe, ktorá je zároveň chránenou osobou, v dôsledku ktorého dôjde k poškodeniu jej zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie a prípadne aj pracovnú neschopnosť, za súčasne kumulatívne danej podmienky, že zároveň nie iba na krátky čas dochádza k sťaženiu obvyklého spôsobu života poškodeného.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je nutné konštatovať, že v rámci prípravného konania, výsledky ktorého sú prezentované závermi vyššie uvedeného a rozobraného dokazovania, sa podarilo dostatočne relevantným spôsobom ustáliť a tým aj preukázať, že zo strany obvineného XXXXX došlo k fyzickému napadnutiu jeho brata XXXXX (bod I. a III.) a osoby vyššieho veku- XXXXX (druha jeho matky- bod II.), avšak takým spôsobom, ktorý v spojitosti so vzniknutými následkami činu, v zmysle charakteru spôsobených zranení menovaným poškodeným, danosť preukázania čoho je na naplnenie zákonných obligatórnych znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona

a tým aj na ďalšie vyvodzovanie trestnej zodpovednosti, nedostačujúca.

Predmetný skutkový a právny záver vychádza z toho, že v zmysle konštatácie danej znaleckým dokazovaním je relevantne preukázané, že na strane poškodených XXXXX a XXXXX nedošlo ku kumulatívne splneniu všetkých materiálnych podmienok definujúcich pojem ublíženia na zdraví z hľadiska trestnoprávneho ponímania v zmysle ustanovenia § 123 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko v zmysle konkrétneho vyjadrenia znalca XXXXX, preukázateľne absentovala pojmová zložka sťaženia obvyklého spôsobu života poškodených nie iba na krátky čas, pričom táto absencia bola prezentovaná jednak v nesplnení časového kritéria, počas ktorého predmetné sťaženie musí trvať, ako aj kritéria spočívajúceho v konkrétnom spôsobe takéhoto obmedzenia. Čo sa týka vzniku zranení poškodeného XXXXX utrpených pri prvom útoku dňa 26.04.2015 (bod I.) je potrebné zdôrazniť, že v zmysle znaleckého dokazovania tieto nemuseli byť bez ďalšieho spôsobené výlučným konaním obvineného, nakoľko ku zlomeninám nedošlo len pôsobením vonkajšieho, aktívneho, tupého násillia, ale k vzniku šikmých zlomenín prispelo aj nepriame násillie. Ďalej poukazujem na to, že v tomto prípade nešlo o zranenie, ktoré postihlo jeho dominantnú končatinu.

Z hľadiska objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona sa vyžaduje konanie spočívajúce v uvedení vyhrážky, resp. vyhrážok adresovaných poškodenému subjektu a to spôsobením niektorého z taxatívne stanovených následkov, v zmysle spôsobenia smrti, ťažkej ujmy na zdraví alebo inej ťažkej ujmy spôsobilým u adresáta vyhrážky vzbudiť dôvodnú obavu z jej uskutočnenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a výsledky dokazovania v rámci prípravného konania je nutné konštatovať, že sa nepodarilo dostatočne relevantným spôsobom ustáliť a tým aj preukázať, že zo strany obvineného došlo dňa 05.02.2016 k takému osobnému adresovaniu verbálnych vyhrážok v zmysle zabitia vo vzťahu k osobe poškodeného brata Pavla, danosť preukázania čoho je na naplnenie zákonných obligatórnych znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a tým aj na ďalšie vyvodzovanie trestnej zodpovednosti, nevyhnutná.

Predmetný skutkový záver vychádza z toho, že XXXXX ako aktívny účastník inkriminovaného konfliktu, bezprostrednou súčasťou ktorého malo byť aj uvedenie vyhrážok na adresu poškodeného, samotnú skutočnosť danosti vyhrážania sa zo strany obvineného interpretoval zakaždým odlišne, v dôsledku čoho jeho výpoveď, v rámci ktorej bolo vyhrážanie sa zabitím opísané, zostala nevierohodným dôkazom o spáchaní trestného činu a tým pádom aj z hľadiska trestnoprávnej relevancie je nedostatočná na ďalšie trestné stíhanie XXXXX.

Podľa § 10 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona prečin je trestný čin spáchaný z nebanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Uvedené zákonné ustanovenie zavádza do formálneho chápanie trestného činu možnosť uplatnenia tzv. materiálneho korektívu. Predstavuje to možnosť posúdiť konanie, ktoré naplňa formálne znaky trestného činu, cez jeho celkovú závažnosť s tým, že v prípade, ak je závažnosť posudzovaného konania (naplňujúceho formálne znaky

skutkovej podstaty trestného činu) nepatrná, nejedná sa o prečin. Pri posúdení závažnosti konania sa prihliada na už vyššie uvedený spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a.

Stupeň závažnosti nemožno presne zmerať a vyjadriť v konkrétnych jednotkách. Toto ustanovenie je dolnou hranicou platnou pre prečiny. Závažnosť prečinu určujú: a) spôsob vykonania činu a jeho následky, b) okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (pôjde najmä o poľahčujúce a priťažujúce okolnosti ustanovenia § 36 a § 37 Trestného zákona), c) miera zavinenia a pohnútku páchatel'a, pričom ide o taxatívny výpočet skutočností ovplyvňujúcich závažnosť prečinu.

Na rozdiel od kritérií, ktoré boli určujúce pre vymedzenie stupňa spoločenskej nebezpečnosti podľa predchádzajúceho Trestného zákona, kritériá, pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov, sa netýkajú všetkých štyroch znakov skutkovej podstaty trestného činu. Tieto kritériá sa netýkajú subjektu trestného činu, čím sa zvýrazňuje rovnosť všetkých pred zákonom, pričom niektoré okolnosti týkajúce sa osoby sú vyjadrené v priťažujúcich a poľahčujúcich okolnostiach (§ 36 a § 37 Trestného zák.) Objekt trestného činu je daný priamo zákonom a je v podstate rovnaký pre všetky konkrétne prečiny v jednotlivých skutkových podstatách, preto netreba osobitne hodnotiť ani toto kritérium.

Na druhej strane kritériá týkajúce sa konania a následku, t.j. objektívna stránka, a tiež miery zavinenia príp. pohnútky, t.j. subjektívna stránka, sú také rôzne a premenlivé, že pomocou nich možno v konkrétnom prípade dostatočne rozlíšiť stupeň závažnosti spáchaného prečinu resp. činu vykazujúceho znaky prečinu. Spôsob vykonania činu zahŕňa druh a povahu konania, ako aj použité prostriedky. Pod pojmom následok sa tu nemá na mysli len primárny následok v podobe porušenia alebo ohrozenia chráneného záujmu, ale aj ohrozenie a porušenie ďalších náhodných vedľajších objektov. Pokiaľ však pri trestnom čine, ktorý je v základnej skutkovej podstate prečinom, spôsobený následok odôvodňuje použitie kvalifikovanej skutkovej podstaty, ktorá zakladá znaky zločinu, hodnotenie závažnosti z hľadiska právnej kvalifikácie by neprichádzalo do úvahy, pretože zločin je prísne formálna kategória. Pokiaľ je následkom ohrozenie chráneného záujmu, význam má nielen veľkosť hroziacej škody, ale aj stupeň pravdepodobnosti, že škoda nastane. Miera zavinenia môže znamenať najmä vyššiu závažnosť úmyslu oproti nedbanlivosti a tiež priameho úmyslu oproti nepriamemu úmyslu (ustanovenia § 15 a § 16 Tr. zák.) Takisto vopred uvážení úmysel je ťažší než úmysel bezprostredne daný. Pri nedbanlivosti však jej vedomú formu nemožno pokladať za ťažšiu než formu nevedomú. V takomto prípade väčšmi záleží na objektívnych a subjektívnych kritériách nedbanlivosti, najmä na tom, z akých dôvodov sa páchatel' spoliehal, že k škodlivým následkom jeho konania nedôjde, akú dôležitú povinnosť porušil, aké osobné pomery sťažovali splnenie tejto povinnosti, čo bolo príčinou, že nevedel, že môže porušenie alebo ohrozenie spôsobiť. Miera zavinenia pri spolupáchatel'stve môže byť tiež rôzna. Pri určovaní závažnosti má dôležitý význam aj pohnútky. Uvedené kritériá pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale v ich súhrne, bez toho, aby niektoré boli preceňované na úkor iných.

V rámci vykonaného skráteného vyšetrovania bolo realizáciou vyššie uvedených dôkazov zistené a preukázané, že konania obvineného XXXXX uvedené vo výrokovej časti v bodoch I. až III. s ohľadom na charakter a spôsob ako k týmto došlo, na prostredie kde k týmto došlo a na okolnosti za ktorých k nim došlo, najmä ktoré skutkom predchádzali, nemožno posúdiť ako spáchanie vyššie označených trestných činov, nakoľko jeho konaniami neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona. Zároveň je



však potrebné uviesť, že s prihliadnutím na zabezpečené a vykonané dôkazy a z nich vyplývajúci skutkový stav predmetných trestných vecí, vrátane následkov činov a okolností za ktorých boli činy spáchané, sa XXXXX dopustil určitých konaní, ktoré síce nie sú dôvodom na vyvodenie trestnej zodpovednosti z vyššie uvedených a popísaných dôvodov, avšak je možné tieto konania označiť ako konania nesúce znaky protispoločenského a protiprávneho charakteru, ktoré sú nežiaduce, nakoľko sa vyznačujú porušovaním, alebo ohrozovaním záujmu spoločnosti, ktorého ochrana je zakotvená v príslušných ustanoveniach zákona č. 327/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 20 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 odsek 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Prejednanie priestupku zároveň nebráni uplynutie lehoty podľa § 20 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko k dokonaniu jednotlivých konaní, pre ktoré je obvinený XXXXX trestne stíhaný, došlo:

v bode I. dňa 26.04.2015 s tým, že odo dňa 17.07.2015 doposiaľ je vedené trestné stíhanie;

v bode II. dňa 21.08.2015 s tým, že odo dňa 09.10.2015 doposiaľ je vedené trestné stíhanie;

v bode III. dňa 05.02.2016 s tým, že odo dňa 06.02.2016 doposiaľ je vedené trestné stíhanie;

pričom doba trvania sa do plynutia premlčacej doby v trvaní dvoch rokov odo dňa spáchania skutku, nezapočítava.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zsolt Száraz  
prokurátor