



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 2 Pv 759/17/4403-25  
EEČ: 2-32-32-2018

Nitra 04.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.10.2017 v čase medzi 13.45 hod a 14.49 hod, v XXXXX, na ul. XXXXX č. 3, č. 5, č. 7, na mieste verejnosti prístupnom postriekal vstupné dvere vedúce do bytového domu vlastnou krvou, ktorú si predtým nabral do injekčnej striekačky, následne sa presunul k zadným vchodom bytového domu, kde svojou krvou postriekal aj zadné vstupné dvere, pričom kričal „však ja vám ukážem, ja som chorý, ja mám AIDS“,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.10.2017 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin ohrozovania vírusom ľudskej imunodeficiencie podľa § 165 odsek 1 Trestného zákona. Následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13.10.2017 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené

obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá podrobne opísala konanie obvineného tak, že počula kričať susedu XXXXX, ktorá stála pred bytovým domom a následne videla z okien svojho bytu ako si obvinený natiahol z brucha do striekačky krv, ktorú striekal po všetkých vchodoch bytového domu a kľučkách dverí, vrátane zadných dverí a pritom vykrikoval, že je chorý, má AIDS a všetkým ukáže. Potom išla von a zavolała políciu a obvinený odišiel o ulicu nižšie, kde ho zastavili policajti. Postriekaných dverí a kľučiek sa nikto nechytí, pretože obvinený vykrikoval, že má AIDS a následne prišli hasiči a všetko umyli.

Taktiež bola v procesnom postavení svedka vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že obvineného pozná len z videnia, lebo prespával pod vchodom ich bytového domu asi týždeň. Videla ako si obvinený odoberá krv striekačkou a strieka ju na dvere vchodov. Na otázku prečo to robí obvinený uviedol, že nemá kde bývať a spávať a je bezdomovec. Obvinený behal okolo domu ako splašený a vykrikoval, že my sme na vine, že má AIDS a že nás všetkých nakazí. Potom zavolała suseda políciu a obvinený sa vzdialil od ich domu.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že podľa výsledkov krvných testov obvineného nie je obvinený nakazený vírusom HIV a výsledky svedčia o možnom prekonaní hepatitídy vírusom typu B a možnej vírusovej hepatitíde vírusom typu C, ktoré je nutné ešte dovyšetrovať do akej miery je obvinený aktuálne infekčný. K infikovaniu hepatitídou typu B a C by mohlo prísť vtedy, ak by osoba prišla do kontaktu s infikovanou krvou a zároveň by mala porušený kožný kryt, teda trhlínky na koži.

Obvinený sa počas prvého výsluchu dňa 13.10.2017 ku skutku nepriznal s tým, že nič nespravil a následne pri druhej výpovedi dňa 12.12.2017 sa ku spáchaniu skutku priznal a jeho spáchanie oľutoval, urobil to z dôvodu opitosti, ale nechcel nikomu ublížiť. Z papierov z XXXXX zistil, že má chronickú hepatitídu B a C, lebo ju prechodil, ale nie je infekčný, lebo inak by ho nechali v nemocnici, kde bol hospitalizovaný po vzatí do väzby na psychiatrickom oddelení.

Z úradného záznamu hliadkovej služby zo dňa 12.10.2017 je zrejmy opis miest postriekaných neznámym množstvom krvi a obmedzenie osobnej slobody obvineného, ktorý mal pri sebe striekačku od krvi. Zo zdravotníckeho záznamu zaslaného ÚVTOS XXXXX bolo zistené, že počas výkonu trestu odňatia slobody bol XXXXX v troch prípadoch hospitalizovaný v NOaO a ÚVTOS XXXXX Prepúšťacie správy obsahujú výsledky pomocných vyšetrení na infekčné ochorenia, (zistená Hepatitída typu C ako pozitívna už v roku 2015), ako aj potvrdenie ich prevzatia menovaného vlastnoručným podpisom. Z lekárskej správy XXXXX vyplýva, že obvinený mal v čase skutku pozitivitu moču na metamfetamín a benzodiazepíny. Zo správy Nemocnice pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS XXXXX zo dňa 12.12.2017 vyplýva, že z odberu krvi obvineného bolo zistené anti HCV v sére – opakovane pozitívne.

Vzhľadom k pochybnostiam o duševnom stave obvineného XXXXX

vyšetrovateľ PZ v rámci dokazovania v prípravnom konaní uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 28.11.2017 na podklade príkazu sudcu pre prípravné konanie OS XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13.11.2017 pribral podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku do konania znalca z odboru zdravotníctva – odvetvie psychiatria XXXXX na posúdenie duševného stavu obvineného. Následne dňa 22.12.2017 predložil vec realizujúci vyšetrovateľ spisový materiál na tunajšiu prokuratúru s tým, že poukazom na znalecký posudok MUDr. XXXXX nie je obvinený podľa § 23 Trestného zákona za trestný čin, pre ktorý je vedené trestné stíhanie trestne zodpovedný.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obvineného zo skutku usvedčujú najmä výpovede svedkov XXXXX a XXXXX, vlastné priznanie obvineného a zabezpečené listinné dôkazy.

Na základe takto dokumentovaného skutkového stavu je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a XXXXX vznesené obvinenie sa stal, má znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a spáchal ho XXXXX.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX číslo 146/2017 vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel toxickou chronifikovanou paranoidne-halucinatórnou psychotickou poruchou ako komplikáciou kombinovanej závislosti (závislosťou trpí 15 rokov). Psychotickou toxickou poruchou trpel opakovane-aktuálne po recidíve konzumu psychoaktívnych látok po prepustení z predchádzajúceho výkonu trestu. Psychotická, toxicky podmienená porucha aktuálne pri antipsychotickej liečbe odznieva. Uvedená porucha sa prejavuje prítomnosťou auditívnych verbálnych halucinácií a bludnou interpretáciou podnetov, paranoidnými koncepciami, ktoré mali dopad na konanie v zmysle ich porúch a agresívneho prejavovania sa. Obvinený absolútne nemohol vedieť o týchto prejavoch a nedokázal im zabrániť, nakoľko ich považoval za reálne. Obvinený podľa znalca vzhľadom na svoj duševný stav v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a zároveň nevedel ovládať svoje konanie z dôvodu prítomnosti psychotickej poruchy, ktorá pri antipsychotickej liečbe aktuálne už odznieva-riedi sa. Podľa znalca obvinený aktuálne užíva antipsychotickú liečbu, ktorú mal nasadenú štyri dni po spáchaní skutku na psychiatrickom oddelení v Nemocnici pre odsúdených a obvinených v XXXXX kde obvinený absolvoval takmer 2 mesačné ústavné psychiatrické liečenie, ktoré pomohlo eliminovať jeho chorobné motívy konania. V čase podania znaleckého posudku dňa XXXXX už obvinený bol schopný chápať zmysel tohto trestného konania, aj keď k motivácii spáchania skutku vzhľadom na prebehľú psychózu nie je schopný zaujať jednoznačné stanovisko. Pobyť obvineného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný. Mohol by sa takým stať, keby v extramurálnych podmienkach neužíval psychofarmaká a neabstinoval od psychoaktívnych látok a preto znalec odporučil uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie len ambulantnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že konaním obvineného XXXXX došlo k formálnemu naplneniu skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Ďalším vykonaným znaleckým dokazovaním a zároveň inými dôkazmi produkovanými v rámci prípravného konania však bola zistená existencia okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť obvineného XXXXX, a to jeho nepríčetnosť v čase spáchania skutku. Túto odôvodňuje konštatovanie znalca v podanom znaleckom posudku, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a jeho ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku boli prakticky vymiznuté, a to z dôvodu, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel toxickou chronifikovanou paranoidne-halucinatórnou psychotickou poruchou ako komplikáciou kombinovanej závislosti.

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Oravcová  
prokurátorka