



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 2 Pv 46/16/4403  
EEČ: 2-32-60-2016

Nitra 13.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 592/8 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

po tom, čo si obvinený XXXXX zaobstaral nástroje na otváranie zámkov a týmito skúšal doma otvárať visiace zámky, prišiel k nemu v presne nezistenom čase približne od 15.12.2015 do 12:00 hod. dňa 06.01.2016 na návštevu na adresu Dlhá ulica číslo 13, XXXXX, po vzájomnej dohode mu dal kľúče od vstupných dverí do spoločných pivničných priestorov bytového domu a presunul sa do pivničných priestorov, kde skúšal otvárať zaobstaranými nástrojmi visiace zámky zabezpečujúce jednotlivé dvere, pričom sa mu podarilo otvoriť pivnicu patriacu XXXXX, odkiaľ vzal 1 ks lyže zn. Blizzard XO s viazaním iQ, 1 ks lyže zn. Blizzard Passion 3 Lady s viazaním, 1 ks lyží zn. Atomic s viazaním, 1 ks detských lyží zn. Pale Mix s viazaním Look 90 cm, 1 ks pánskych lyžiarok zn. ROXA Carbon, 1 ks pánskych lyžiarok zn. Nordica Olympia One XC, 1 ks lyžiarok zn. Dalbello, 1 ks detské lyžiarky zn. ROXA Chameleon 2 Red White, 1 ks lyžiarskych palíc zn. radiscal junior orange, 1 ks lyžiarskych palíc zn. Hot Stuff, 2 páry lyžiarskych palíc zn. Blizzard, ktorých vlastníkom je poškodená XXXXX, a pivnicu zatvoril, medzitým k nemu prišiel XXXXX, spoločne naložili odcudzené veci do auta a následne ich predali do bazáru, pričom

získané finančné prostriedky si rozdelili medzi sebou a použili pre vlastnú potrebu, čím poškodenej XXXXX spôsobili škodu odcudzením lyžiarskych vecí vo výške 325,44 Eur a XXXXX nespôsobili žiadnu škodu poškodením zámku

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, uznesením sp. zn. ORP-98/NR-NR-2016 zo dňa 14. 01. 2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 15. 01. 2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, XXXXX, poškodená XXXXX, svedok XXXXX. K veci boli ďalej zabezpečené: priestupkový spis ORPZ-NR-OPP3-30/16-P, pokladničné bloky o kúpe odcudzených vecí, zápisnice o vydaní a vrátení vecí, bankové platobné príkazy o úhrade spôsobenej škody obvineným XXXXX, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. 1922, lustrácie v evidenčných pomôckach.

Takto vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX prišiel k obvinenému XXXXX v presne nezistenom čase približne od 15.12.2015 do 12:00 hod. dňa 06.01.2016 na návštevu na adresu Dlhá ulica číslo 13, XXXXX, kde si vypýtal od XXXXX kľúče od vstupných dverí do spoločných pivničných priestorov bytového domu a presunul sa do pivničných priestorov, kde skúšal otvárať zaobstaranými nástrojmi visiace zámky zabezpečujúce jednotlivé dvere, pričom sa mu podarilo otvoriť pivnicu patriacu XXXXX, odkiaľ vzal vo výroku tohto uznesenia špecifikované veci a pivnicu zatvoril, následne naložil odcudzené veci do auta a potom ich XXXXX predal do bazáru, pričom XXXXX povedal, že tie veci má z domu. V prvotných výsluchoch obvinení ešte v procesnom postavení svedkov sa priznali ku spáchaniu skutku, keď obidvaja zhodne uviedli, že sa dohodli na krádeži tým spôsobom, že XXXXX má zohnať kľúče od pivničných priestorov a čakať pri aute, kým XXXXX pôjde do pivnice, vyskúša s prineseným náradím otvoriť niektorú z pivníc a zoberie odtiaľ veci, ktoré následne predajú. Po vznesení obvinenia obvinení zmenili svoje výpovede a uviedli, že pri prvotných výpovediach nepovedali pravdu. Obvinený XXXXX uviedol, že sa tej krádeže, z ktorej je obvinený, nedopustil, on dával kľúče od spoločných pivničných priestorov XXXXX z dôvodu, že ho tento poprosil po príchode, či by tam mohol zložiť prinesené veci do nasledujúceho dňa a bol v domnení, že veci sú XXXXX a doniesol ich z domu, zobral to na seba, lebo bol pod stresom a nechcel nechať kamaráta XXXXX v tom samého. Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia uviedol, že išiel za XXXXX k nemu na byt s tým, že večer pôjdu na diskotéku a prespí tam. Po príchode si vypýtal kľúče od XXXXX pod zámienkou, že si tam chce zložiť nejaké veci. Hneď išiel do pivnice, skúšal otvárať visiace zámky, avšak bezúspešne. Potom spolu išli na diskotéku. Na druhý deň si znova vypýtal kľúče od pivnice s tým, že si potrebuje zobrať odtiaľ zložené veci. V pivnici sa mu podarilo otvoriť jeden visiaci zámok a následne z tejto pivnice zobral lyže, lyžiarky a lyžiarske palice. Dal ich do auta počas toho, ako bol XXXXX nakupovať v obchode. Vzápätí poprosil XXXXX, aby ho zaviezol do nejakého bazáru, lebo chce prediť tie veci, ktoré priniesol z domu. V záložni dostal za

tieto sumu 150,00 Eur. Na otázku policajta k zmene výpovede odpovedal tak, že keď prišli policajti do školy, tak bol pod stresom a povedal to rýchlo XXXXX, ktorý mu chcel nejakým spôsobom pomôcť. Výpoveďou poškodenej XXXXX bolo preukázané, že jej boli ukradnuté veci z pivničných priestorov bytového domu, kde býva jej svokra XXXXX a krádežou jej spôsobili škodu vo výške 325,44 Eur. V ďalšom štádiu uviedla, že jej bola uhradená škoda obvineným XXXXX v plnej výške a tento sa jej ospravedlnil za vzniknuté problémy, priznal sa ku skutku a tento oľutoval. Výpoveďou XXXXX, zamestnanca bazára v Nitre- časť Mlynárce na Štúrovej ulici bolo zistené, že niekedy začiatkom januára 2016 prišiel za ním do bazáru jeden chlapec, ktorý mu ponúkal nejaké lyže, lyžiarky a lyžiarske palice. Po prezretí týchto vecí mu za ne zaplatil sumu 150,00 Eur. Bankovými platobnými príkazmi zo dňa 16.02.2016 bola preukázaná úhrada sumy 400,00 Eur poškodenej XXXXX a tiež bola obvineným XXXXX vložená dňa 01.03.2016 suma 100,00 Eur na účet zamestnanca bazára, u ktorého bola zaistená časť odcudzených vecí.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa dopustil ten, kto si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Z hodnotiaceho procesu zabezpečených osobných dôkazov a to výpovedi dvoch obvinených (XXXXX a XXXXX) i svedkov- poškodenej XXXXX a XXXXX možno dôjsť k jednoznačnému a nespochybniteľnému záveru, že neexistuje tu nijaký priamy osobný usvedčujúci dôkaz pre záver, že skutok z uvedeného obdobia spáchal v spolupáchateľstve obvinený XXXXX. Výpoveď XXXXX v procesnom postavení svedka, v ktorej sa priznal k spáchaniu skutku a usvedčoval ďalšieho páchatela- XXXXX, stratila svoj nespochybniteľný dôkazný význam ďalšími výpoveďami tohto obvineného, kde už účasť spoluobvineného XXXXX na spáchaní skutku poprel. V prípravnom konaní sa nepodarilo zabezpečiť nijaký vecný dôkaz (trasologické stopy, daktyloskopické stopy, vzorky DNA a podobne), ktoré by účasť spoluobvineného XXXXX na spáchaní skutku preukazovali. Na mieste činu neboli zaistené žiadne stopy a ani v priebehu vyšetrovania sa nepodarilo zabezpečiť dôkazy, ktoré by jednoznačne potvrdzovali spáchanie skutku obvineným XXXXX. Zároveň nebol zo strany policajta zabezpečený žiadny relevantný dôkaz, ktorý by potvrdil skutočnosť, že obvinený XXXXX spáchal uvedený trestný čin.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností v rámci vyšetrovania, po vykonaní dokazovania v intenciách § 2 odsek 10 Trestného poriadku nebol zabezpečený žiadny dôkaz preukazujúci účasť obvineného XXXXX na krádeži vlámaním. Jediným usvedčujúcim dôkazom bola výpoveď obvineného XXXXX, ktorý však svoju výpoveď zmenil a upravil z dôvodu nezvládnutej stresovej situácie, ktorá ovplyvnila jeho prvotnú výpoveď. Priznanie XXXXX, hoci obsahovalo dosť presný popis skutkového deja i následného postupu páchatela, stratilo dôkaznú hodnotu zmenou tejto „priznávajúcej“ výpovede, neexistenciu iných osobných či vecných dôkazov, ktorými by bolo možné hodnovernosť priznania sa obvineného XXXXX overiť.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Zsolt Száraz  
prokurátor