



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 393/15/4403
EEČ: 2-32-64-2016

Nitra 10.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.04.2015 v presne nezistenom čase v Nitre na ulici Jelenecká číslo 2303/36 dostal od svojho otca XXXXX mobilný telefón značky XXXXX I, bielej farby, IMEI: 353627058325716 v hodnote 148,50 €, ktorý on dňa 06.04.2015 v ranných hodinách našiel na horeuvedenej adrese pred bytovým domom vonku v tráve a následne ho dňa 08.04.2015 dal svojmu synovi XXXXX, aby zistil vlastníka predmetného mobilného telefónu a tomu tento vrátil, avšak obvinený XXXXX na predmetnom mobilnom telefóne obnovil továrenské nastavenia a vybral z neho SIM kartu, pričom tak konal v úmysle tento mobilný telefón si ponechať a nevrátiť ho jeho vlastníkovi, či odovzdať na políciu, následne sa na tomto mobilnom telefóne spustil dňa 08.04.2015 v čase okolo 23.00 hod alarm cez aplikáciu CERBERUS, načo sa menovaný zľakol, mobilný telefón opäť odovzdal svojmu otcovi a ten ho následne išiel vrátiť jeho vlastníkovi, poškodenému Artemovi Nikolaevovi, trvale bytom XXXXX, Štefánikova trieda 44/79, prechodne bytom XXXXX, XXXXX, nakoľko medzičasom zistil, že mobilný telefón patrí jemu, čím by svojím konaním spôsobil poškodenému škodu vo výške 148,50 €, avšak mobilný telefón bol poškodenému dodatočne vrátený,

Postupujem **Okresnému úradu v Nitre, priestupkové oddelenie, Štefánikova trieda 69, XXXXX**

pretože ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Nitre uznesením sp. zn. ORP-1255/NR-NR-15 dňa 23.07.2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu zatajania veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona a následne dňa 27.08.2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zatajania veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V skrátenom vyšetrowaní boli vypočutí poškodený XXXXX, obvinený XXXXX a svedok XXXXX. Vo veci boli tiež zabezpečené listinné podklady, obsah priestupkového spisu ORPZ-NR-OPP3-701/2015, odborné vyjadrenie XXXXX k výške škody, zápisnica o vydaní veci, záznam o vrátení veci a správy na obvineného.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a k veci sa odmietol vyjadriť.

Poškodený XXXXX uviedol, že na jar v roku 2015 stratil svoj mobilný telefón, pričom aplikácie v ňom nainštalované mu oznámili, že bol zapnutý a že bola z neho vybraná SIM karta. Potom sa spustil cez aplikáciu alarm na ulici Jeleneckej, kde bol užívateľ telefónu pripojený na wifi. On osobne tam začal hľadať telefón a počul tiež alarm. Po vypnutí alarmu telefón odfoťil osobu, ktorá ho držala v ruke a jemu prišiel mail s fotografiou tejto osoby. Túto fotku ukazoval obyvateľom bytovky na Jeleneckej, avšak nikto ju nespoznal. Potom sa vrátil do svojho bytu, kde stál pán XXXXX st., Ivanov otec a odovzdal mu telefón. Uviedol, že ho našiel v pondelok ráno v tráve pred domom a dal ho svojmu synovi ešte v ten deň, nech sa s ním pohrá. Poškodený tiež uviedol, že si myslí, že boli v telefóne obnovené továrenské nastavenia a vymazané kontakty, dáta a aplikácie.

XXXXX ku skutku nevypovedal, nakoľko tiež využil právo ako príbuzný obvineného k veci nevypovedať.

V priebehu skráteného vyšetrowania bol vypracovaný odborný posudok č. 1/2016 k výške škody XXXXX, z ktorého záverov je zrejmé, že dotknutý mobilný telefón XXXXX II bielej farby s príslušenstvom mal ku dňu 06.04.2015 hodnotu približne 148,50 €. Rovnaký znalec vypracoval tiež odborné vyjadrenie č. 35/2015 so závermi, že technické činnosti, ktoré realizoval obvinený XXXXX, nevykazujú znaky úmyslu dobrovoľného vrátenia mobilného telefónu. Resetovanie mobilného telefónu a vybratie SIM karty smerovali skôr k zabráneniu zistenia pôvodného majiteľa mobilného telefónu ako k jeho identifikácii. Vzhľadom na vyššie uvedené je dôvodné

konštatovať, že skutok sa stal a spáchal ho obvinený, hoci sa k spáchaniu skutku nepriznal.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že skutok sa stal, avšak s poukazom na výšku škody, ktorá bola činom spôsobená a vyjadrená odborným vyjadrením (148,50 €), nie je možné ho kvalifikovať ako prečin zatajenia veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko Trestný zákon vyžaduje, aby bola spôsobená takýmto trestným činom najmenej škoda malá (266,- €). Je dôvodné vzhľadom na zhromaždené dôkazné podklady predpokladať, že by mohlo ísť o priestupok proti majetku, ktorý je možné prejednať v správnom konaní.

Prečinu zatajenia veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí aj ten, kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Martha Kolenčíková
prokurátorka