



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 233/17/4403-41
EEČ: 2-32-89-2017

Nitra 20.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.03.2017 v čase okolo 09:45 hodine v XXXXX, v záhradkárskej oblasti z presne nezisteného miesta telefonicky žiadal svoju manželku XXXXX, aby sa k nemu vrátila, lebo ak tak nespraví, podreže jej matku XXXXX a podpáli ich dom a bude mu jedno, že za to pôjde sedieť, pričom za posledné obdobie došlo z jeho strany k takémuto konaniu viac krát, čím týmto konaním pod hrozbou násilia a vyhrážkami vzbudil u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre uznesením sp. zn. ORP-522/1-VYS-NR-2017 zo dňa 15.03.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin vydierania podľa §

189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Trestné stíhanie pre uvedený skutok bolo začaté uznesením vyšetrovateľa OKP ORPZ Nitra totožnej spisovej značky podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku dňa 15.03.2017.

Počas vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý spáchanie skutku pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie poprel. Priznal, že manželke povedal, že na ňu udrie tam, kde jej to je najmilšie, čím myslel, že dá jej deti do ústavu, avšak tak priamo, ako ona uvádza, sa jej nevyhrážal. Priznal taktiež aj viaceré fyzické napadnutia počas ich spolužitia, ako aj to, že v minulosti fyzicky napadol svokru XXXXX. Slová, ktoré na adresu manželky a svokry vyslovil, nemyslel vážne.

V priebehu vyšetrovania bola k veci vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že jej manžel ju viackrát fyzicky napadol, pričom po jednom z takýchto incidentov sa od neho odsťahovala. On ju následne neustále kontaktoval s tým, aby sa k nemu vrátila, zvykol jej telefonovať aj 20 krát za deň. V predmetný deň jej telefonoval a povedal jej, že bude ešte plakať, keď sa k nemu nevráti a následne jej povedal, že zabije jej mamu, že ju podreže nožikom, ak sa k nemu nevráti. Toto opakoval stále, keď bola príležitosť, až bola nútená zavolať na políciu. Uvedené skutočnosti boli potvrdené aj výpoveďami svedkov XXXXX a XXXXX a XXXXX. Do spisu boli vyšetrovateľom zabezpečené priestupkové spisy týkajúce sa predchádzajúcich skutkov obvineného, listinné dôkazy a znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria na osobu obvineného Vadkertiho.

Z uvedených dôkazov vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie sa stal, má znaky zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, pričom z nich tiež vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal práve obvinený XXXXX.

Počas prípravného konania bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená správa Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, v zmysle ktorej došlo dňa 13.06.2017 k úmrtiu obvineného XXXXX vo výkone väzby.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné

stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Packa
prokurátor