



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 611/15/4403
EEČ: 2-32-9-2016

Nitra 25.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

bez vedomia a súhlasu poškodenej XXXXX vzal jej platobnú kartu číslo 4406 26 0000005347 vydanú Slovenskou sporiteľňou a.s. a prostredníctvom tejto platobnej karty dňa 11.09.2015 v bankomate OD Tekov v XXXXX vykonal výber peňazí vo výške 50,- €, dňa 12.09.2015 z bankomatu OD Tekov v XXXXX vykonal výber peňažnej hotovosti vo výške 50,- €, dňa 20.09.2015 z bankomatu na Hviezdoslavovej 3 v XXXXX vykonal výber peňažnej hotovosti vo výške 100,- € a dňa 26.09.2015 z bankomatu VÚB na ul. Župná v XXXXX vykonal výber peňažnej hotovosti vo výške 100,- €,

Postupujem **Okresnému úradu v Nitre, odbor všeobecnej vnútornej správy,**

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ uznesením vydaným podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku, ČVS: ORP-1470/2-VYSNR-NR-2015, dňa 13.11.2015 začal trestné stíhanie vo veci prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a dňa 21.12.2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za uvedený prečin, ktorého sa dopustil na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bolo zistené, že v rámci vyšetrovania bol vykonanými dôkazmi, a to výsluchom obvineného XXXXX, svedkyne-poškodenej XXXXX, zabezpečeného kamerového záznamu ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov, zistený a preukázaný skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a tiež bolo bez všetkých pochybností zistené, že tohto konania sa dopustil obvinený XXXXX, ktorý sa ku skutku uviedol, že s poškodenou XXXXX sú blízki priatelia a žijú sami v spoločnej domácnosti a bez jej vedomia vybral z jej účtu pomocou jej platobnej karty postupne, štyrmi výbermi, 300,- €, k čomu sa priznáva a svojho konania nesmierne ľutuje. Napriek tomu, že čistý mesačný príjem obvineného XXXXX je 1600,- €, peniaze XXXXX použil na osobnú potrebu a na stávky v stávkových kanceláriách.

Podľa vyjadrenia poškodenej XXXXX, obvinený XXXXX sa jej priznal a ospravedlnil sa jej, peniaze, ktoré jej z účtu vybral v sume 300,- € jej už vrátil, o čom doložila aj doklad o uhradení škody, preto už nežiada náhradu škody. Poškodená ešte uviedla, že obvinený je naďalej jej priateľ, s ktorým žije v jednej domácnosti.

Prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, *„kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.“*

Podľa § 8 Trestného zákona „*trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*“

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona „*prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*“

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona „*nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*“

Podľa odpisu registra trestov obvineného XXXXX, nebol doposiaľ súdne trestaný, ani nebolo voči nemu vznesené obvinenie za iné trestné činy.

Priestupkovo bol doposiaľ riešený jedenkrát v roku 2014, a to za porušenie bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno g) zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov v súvislosti s nedodržaním ustanovenia o používaní bezpečnostných pásov a iných zadržiavacích zariadení podľa § 8 odsek 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno teda jednoznačne vyvodiť, že konanie obvineného XXXXX síce naplnilo v konkrétnom prípade všetky pojmové znaky trestného činu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, avšak s poukazom na osobu 21-ročného páchatel'a, ktorý doposiaľ nebol trestne stíhaný a ani odsúdený za trestný čin, nevedú sa proti žiadne iné trestné konania, dopustil sa jedného priestupku proti porušeniu bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, vzhľadom k tomu, že poškodená s ním aj napriek uvedenému zotrvala v partnerskom vzťahu a žije s ním naďalej v spoločnej domácnosti ako aj vzhľadom k tomu, že obvinený sa ku skutku priznal, poškodenej nahradil spôsobenú škodu v plnom rozsahu a svoj čin nesmierne ľutuje, možno konštatovať, že jeho závažnosť je nepatrná.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku „*prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že*

nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. “

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti možno konštatovať, že na základe materiálneho korektívu (znaku), skutok obvineného nie je možné kvalifikovať ako trestný čin, je ho však možné posúdiť ako priestupok podľa zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je v zmysle § 52 písmeno a) a § 55 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, vecne a miestne príslušný Okresný úrad v Nitre.

Prejednaniu priestupku nebráni uplynutie lehoty podľa § 20 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

S poukazom na takýto stav predmetnej trestnej veci som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnej prokuratúre Nitra do 3 dní od jeho doručenia.

Sťažnosť má odkladný účinok (§ 214 odsek 4 Trestného poriadku).

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodenej strany na uplatnenie si prípadného nároku na náhradu škody v konaní občianskoprávnom.

Mgr. Soňa Struhárová
prokurátorka