



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 2 Pv 232/22/4404-9
EEČ: 2-33-101-2022

Nové Zámky 15.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX a XXXXX odo dňa 02.12.2021 od približne 09.00 h do 13. 09. 2022 do času približne 08.00 h odmietli odovzdať svoje maloleté deti, ktorých sú rodičmi a to maloletého XXXXX a maloletú XXXXX, obe trvale bytom XXXXX, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately za účelom zabezpečenia umiestnenia maloletých detí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, Brigádnická č. 1, Dedina Mládeže, napriek uzneseniu Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 26.11. 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.01.2022 a vykonateľnosť dňa 26.11.2021, na základe ktorého v bode III. súd nariadil rodičom: matke XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, a otcovi XXXXX, narodenému XXXXX XXXXX povinnosť odovzdať maloleté deti XXXXX Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately za účelom zabezpečenia umiestnenia maloletých detí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, Brigádnická 1, Dedina Mládeže a napriek uzneseniu Okresného

súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.02.2022 a vykonateľnosť dňa 03.02.2022, na základe ktorého súd nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX v III. výroku, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 26.11.2021 tak, že neodkladným opatrením nariadil rodičom: matke XXXXX, narodenej XXXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom XXXXX, toho času XXXXX XXXXX a otcovi XXXXX, narodenému XXXXX XXXXX povinnosť odovzdať maloleté deti XXXXX a XXXXX Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Orgánu sociálnoprávnej ochrany detí asociálnej kurately za účelom zabezpečenia umiestnenia maloletých detí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, Brigádnická č. 1, Dedina Mládeže,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX a XXXXX odo dňa 02.12.2021 od približne 09.00 h do 13. 09. 2022 do času približne 08.00 h odmietli odovzdať svoje maloleté deti, ktorých sú rodičmi a to maloletého XXXXX a maloletú KXXXXX, obe trvale bytom XXXXX Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately za účelom zabezpečenia umiestnenia maloletých detí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, Brigádnická č. 1, Dedina Mládeže, napriek uzneseniu Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.01.2022 a vykonateľnosť dňa 26.11.2021, na základe ktorého v bode III. súd nariadil rodičom: matke XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, a otcovi XXXXX, narodenému XXXXX XXXXX, povinnosť odovzdať maloleté deti XXXXX Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately za účelom zabezpečenia umiestnenia maloletých detí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, Brigádnická 1, Dedina Mládeže a napriek uzneseniu Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 09. 12. 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.02.2022 a vykonateľnosť dňa 03.02.2022, na základe ktorého súd nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX v III. výroku, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 26.11.2021 tak, že neodkladným opatrením nariadil rodičom: matke XXXXX, narodenej XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, toho času XXXXX a otcovi XXXXX, narodenému XXXXX v XXXXX povinnosť odovzdať maloleté deti XXXXX a KXXXXX Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Orgánu sociálnoprávnej ochrany detí asociálnej kurately za účelom

zabezpečenia umiestnenia maloletých detí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, Brigádnická č. 1, Dedina Mládeže

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Tunajšej okresnej prokuratúre bol podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku dňa 06.12.2022 predložený vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície vyšetrovací spis ČVS:ORP-296/1-VYS-NZ-2022 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku voči obvinenej XXXXX a obvinenému XXXXX.

Podľa § 349 Trestného zákona, kto po tom, čo sa proti nemu bezvýsledne použili opatrenia v civilnom procese smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu alebo súdom schválenej dohody o výchove maloletých detí, marí výkon takého rozhodnutia alebo dohody alebo kto marí výkon neodkladného opatrenia uloženého v civilnom procese na ochranu osôb ohrozených násilím alebo vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu vyšetrovateľa PZ som zistil, že tento návrh je dôvodný, čo vyvodzujem z nižšie uvedených skutočností.

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície uznesením ČVS:ORP-296/1-VYS-NZ-2022 zo dňa 21.06.2022 podľa ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenej XXXXX a XXXXX, narodenému XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona k § 349 Trestného zákona v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Opatrením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4Tp/414/2022-7 zo dňa 14.09.2022 bola obom obvineným podľa § 40 odsek 1 Trestného poriadku ustanovená obhajkyňa XXXXX.

V procesnom postavení obvinenej bola vypočutá XXXXX, ktorá využila svoje právo a vo veci odoprela vypovedať. V procesnom postavení obvineného bol vypočutý XXXXX, ktorý využil svoje právo a vo veci odoprel vypovedať.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené uznesenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 26.11.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.01.2022 a vykonateľnosť dňa 26.11.2021, ktorým súd v bode II. nariadil dočasné umiestnenie maloletých detí XXXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže a v bode III. súd nariadil rodičom: matke XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, a otcovi XXXXX, narodenému XXXXX XXXXX, povinnosť odovzdať maloleté deti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately za účelom zabezpečenia umiestnenia maloletých

detí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže. Bolo zabezpečené aj uznesenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 09.12.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.02.2022 a vykonateľnosť dňa 03.02.2022, na základe ktorého súd nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 26.11.2021, v III. výroku, v časti zabezpečenia umiestnenia maloletých detí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, Brigádnická č. 1, Dedina Mládeže.

Taktiež boli zabezpečené záznamy zo služieb hliadok Obvodného oddelenia Policajného zboru Dvory nad Žitavou zo dňa 06.04.2022, 17.01.2022, 02.12.2021, z ktorých vyplynulo, že rodičia odmietali spoluprácu s pracovníčkami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX. Boli zabezpečené aj správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX adresované Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície a Okresnému súdu XXXXX, z ktorých vyplynulo, že bol podaný z ich strany návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúcom v dočasnom umiestnení maloletých detí do Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, čomu Okresný súd XXXXX vyhovel uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 26. 11. 2021. Z týchto správa tiež vyplynuli neúspešné, opakované pokusy o prevzatie maloletých detí od rodičov v zmysle predmetného rozhodnutia súdu. Z trestného oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX tiež vyplynuli vyjadrenia o neúspešných pokusoch o prevzatie maloletých detí od rodičov XXXXX a XXXXX v zmysle vyššie uvedených rozhodnutí Okresného súdu XXXXX v dňoch 06.04.2022, 17.01.2022, 02.12.2021, a to aj za súčinnosti hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru Dvory nad Žitavou. Vyššie uvedené vykonané dôkazy sú navzájom súladné a súhrne potvrdzujúce protiprávne správanie obvinenej XXXXX a XXXXX, popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenej XXXXX a obvinenému XXXXX vznesené obvinenie, sa skutočne stal.

Konanie obvinených naplňa formálne po objektívnej stránke zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 349 Trestného zákona, pretože je dostatočne z jednotlivých zabezpečených dôkazov preukázané, že obvinená XXXXX XXXXX a obvinený XXXXX, spoločne neodovzdali svoje maloleté deti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately za účelom zabezpečenia ich umiestnenia do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, napriek uzneseniu Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 26.11.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.01.2022 a vykonateľnosť dňa 26.11.2021, ktorým im bola táto povinnosť uložená, ako aj napriek uzneseniu Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.02.2022 a vykonateľnosť dňa 03.02.2022, na základe ktorého súd nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX

Konanie oboch obvinených bolo naplnené aj po stránke subjektívnej v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona, pretože z vykonaných dôkazov vyplýva, že obaja

obvinení chceli spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujmy chránené týmto zákonom.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo 16.09.2022 spisovej značky 4Tp/221/2022 podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku bola uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS:ORP-296/1-VYS-NZ-2022 z 21.09.2022 pribratá do trestného konania znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX, za účelom vyšetrovania duševného stavu oboch obvinených.

Znalkyňa vykonala analýzu spisovej dokumentácie, analýzu zdravotnej dokumentácie, vlastné klinické psychiatrické vyšetrenie, forenzne psychopatologický rozbor a zhodnotenie zistených údajov vo vzťahu k oboj obvineným, a to v znaleckom posudku číslo 51/2022, zo záverov ktorého vyplýva, že obvinení XXXXX a XXXXX v čase spáchania trestného činu trpeli závažnou duševnou poruchou –tzv. Bludová porucha, ktorá mala podstatný vplyv na ich rozpoznávacie a ovládacie schopností, obe boli vylúčené. Obvinení XXXXX a XXXXX v čase spáchania trestného činu nevedeli rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevedeli ani svoje konanie ovládať. Obvinení XXXXX a XXXXX sú schopní chápať zmysel trestného konania, ale ich pochopenie trestného konania je deformované bludným vnímaním reality. U obvinených XXXXX a XXXXX nebola dokázaná závislosť od alkoholu ani iných návykových látok. Obvinení XXXXX a XXXXX trpia duševným ochorením z okruhu psychóz, preto by mohol byť ich pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný a z toho dôvodu znalkyňa navrhuje, aby obvineným XXXXX aj XXXXX bolo nariadené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. U obvinených XXXXX a XXXXX išlo v čase spáchania trestného činu o prejav patologického správania, čiže o chorobne motivovaný skutok.

Podaný znalecký psychiatrický posudok som preskúmal z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti. Dospel som k záveru, že posudok o duševnom stave obvinenej XXXXX a XXXXXa sa opiera o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotnú dokumentáciu, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom posudok obsahuje jednoznačné stanovisko znalca k prítomnosti duševnej poruchy u oboch obvinených, v príčinnej súvislosti s ňou aj k absencii vôľovej zložky konania oboch obvinených vo vzťahu k predmetnému skutku, kde ich rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vplyvom duševnej poruchy vylúčené. Znalecký posudok taktiež obsahuje stanovisko znalca k nebezpečnosti pobytu oboch obvinených na slobode a k potrebe uloženia ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, som dospel k právnomu názoru, že obvinená XXXXX bola v čase spáchania skutku nepríčetná, a obvinený XXXXX bol v čase spáchania skutku nepríčetný.

Podľa § 23 Trestného zákona (nepríčetnosť), kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Škvára
prokurátor