



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 2 Pv 407/16/4404-8
EEČ: 2-33-1-2017

Nové Zámky 16.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3251/8 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého XXXXX narodeného XXXXX je podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX spisovej značky 11P/83/2013 zo dňa 07.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.04.2014 povinný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 150,- EUR, vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca, vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, narodenej 15.04.1978, trvale bytom XXXXX, XXXXX, vyživovaciu povinnosť si neplnil pravidelne mesačne, čím za obdobie od 08.04.2016 do 30.11.2016 vznikol na výživnom dlh v sume 1.200,- EUR, a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 3T/31/2016 zo dňa 07.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.04.2016, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície, uznesením spisovej značky ČVS: ORP-516/2-VYS-NZ-2016 zo dňa 26.10.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec maloletého XXXXX, narodeného XXXXX je podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX spisovej značky 11P/83/2013 zo dňa 07.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.04.2014 povinný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 150,- EUR, vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca, vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, narodenej XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX vyživovaciu povinnosť si neplnil pravidelne mesačne, čím za obdobie od 08.04.2016 do 30.11.2016 vznikol na výživnom dlh v sume 1.200,- EUR, a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 3T/31/2016 zo dňa 07.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.04.2016, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

V priebehu skráteného vyšetrovania obvinený XXXXX dlžnú sumu na výživnom uhradil v plnej výške, keď dlžné výživné dňa 22.11.2016 zaplatil poškodenej XXXXX, ktorá skutočnosť vyplýva z predloženého platobného príkazu na úhradu dlžného výživného, a ktorú skutočnosť potvrdila poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 06.12.2016.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Obvinený XXXXX využil ustanovenie o účinnej ľútosti v zmysle § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, pričom prečin pre ktorý bolo proti jeho osobe vedené trestné stíhanie, nemal trvalo nepriaznivé následky, preto trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona zanikla.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti

uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jaroslav Klučka
prokurátor