



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 2 Pv 138/17/4404-35
EEČ: 2-33-38-2020

Nové Zámky 17.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojich detí XXXXX XXXXX, narodeného XXXXX a XXXXX, narodenej XXXXX, ktoré boli v zmysle rozsudku Okresného súdu XXXXX číslo konania 7P/121/2010 - 40, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX zverené do náhradnej starostlivosti XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, M. R. Štefánika 14 a ktorým bol povinný zaviazaný prispievať na výživné pravidelne mesačne na každé dieťa sumou 30 % zo sumy životného minima mesačne, vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred do rúk starej matky XXXXX, narodenej 11.01.1950, trvale bytom XXXXX, XXXXX ktorej boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, kde túto vyživovaciu povinnosť si povinný pravidelne a vo výške stanovenej súdom neplní od 01.07.2011, pričom podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno obvinený nebol od 01.01.2009 vedený v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, a taktiež nebol poberateľom žiadnej sociálnej dávky, v predmetnom období bol evidovaný v registri

poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenou Sociálnou poisťovňou, pobočka Trnava od 27.10.2015 do 08.02.2016, od 18.02.2016 do 14.03.2016, od 24.03.2016 do 18.04.2016, na svoje deti za uvedené obdobie poslal výživné dňa 21.04.2016 vo výške 9,94 EUR a dňa 08.06.2016 v sume 8,98 EUR, pričom mal zaplatiť výživné na svojho syna Eleméra XXXXX v sume 1.181,10 EUR a výživné na svoju dcéru XXXXX v sume 1.825,20 EUR, k rukám starej matky XXXXX, uhradil však výživné na svoje deti iba v sume 18.92 EUR, čím mu vznikol celkový dlh na výživnom vo výške 2.987,38 EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície, uznesením spisovej značky ČVS: ORP-122/2-VYS-NZ-2017 zo dňa 27.06.2019 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX vo Dvoroch nad Žitavou, trvale bytom XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojich detí Elemíra XXXXX, narodeného XXXXX a XXXXX, narodenej XXXXX, ktoré boli v zmysle rozsudku Okresného súdu XXXXX číslo konania 7P/121/2010 - 40, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.08.2010 zverené do náhradnej starostlivosti XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a ktorým bol povinný zaviazaný prispievať na výživné pravidelne mesačne na každé dieťa sumou 30 % zo sumy životného minima mesačne, vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred do rúk starej matky XXXXX, narodenej 11.01.1950, trvale bytom XXXXX, M. R. Štefánika 2373/14, ktorej boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, kde túto vyživovaciu povinnosť si povinný pravidelne a vo výške stanovenej súdom neplní od 01.07.2011, pričom podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno obvinený nebol od 01.01.2009 vedený v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, a taktiež nebol poberateľom žiadnej sociálnej dávky, v predmetnom období bol evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenou Sociálnou poisťovňou, pobočka Trnava od 27.10.2015 do 08.02.2016, od 18.02.2016 do 14.03.2016, od 24.03.2016 do 18.04.2016, na svoje deti za uvedené obdobie poslal výživné dňa 21.04.2016 vo výške 9,94 EUR a dňa 08.06.2016 v sume 8,98 EUR, pričom mal zaplatiť výživné na svojho syna XXXXX XXXXX v sume 1.181,10 EUR a

výživné na svoju dcéru XXXXX v sume 1.825,20 EUR, k rukám starej matky XXXXX, uhradil však výživné na svoje deti iba v sume 18.92 EUR, čím mu vznikol celkový dlh na výživnom vo výške 2.987,38 EUR.

V priebehu skráteného vyšetrovania obvinený XXXXX dlžnú sumu na výživnom uhradil v plnej výške, keď dlžné výživné dodatočne zaplatil starej matke detí XXXXX, ktorá uvedenú skutočnosť potvrdila vo svojej výpovedi zo dňa 05.12.2019. Z výpovede poškodenej XXXXX tiež vyplýva, že deti XXXXX XXXXX a XXXXX neplnením vyživovacej povinnosti svojho otca núdzou netrpeli a bolo o ne riadne postarané.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Obvinený XXXXX využil ustanovenie o účinnej ľútosti v zmysle § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a vyživovaciú povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, pričom prečin pre ktorý bolo proti jeho osobe vedené trestné stíhanie, nemal trvalo nepriaznivé následky, preto trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ trestného zákona zanikla.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jaroslav Klučka
prokurátor