



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 1 Pv 403/21/4404-44
EEČ: 2-33-39-2022

Nové Zámky 08.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, písmeno e, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno (od 29.09.2021, ÚVV Nitra)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, písmeno e, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času od mesiaca marec 2021 až do dňa 29.09.2021 v čase okolo 06.50 h v meste XXXXX, na Ulici XXXXX napriek uloženému trestnému rozkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T 20/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 08.03.2018 a ktorým bol obvinenému XXXXX uložený trest odňatia slobody v trvaní tri roky s podmieneným odkladom v skúšobnej dobe v trvaní tri roky, kde bolo obvinenému tiež zakázané priblížiť sa k poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a rovnako bolo obvinenému XXXXX zakázané kontaktovať poškodenú XXXXX v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami a zároveň bol povinný strpieť nad sebou kontrolu probačným a mediačným úradníkom, po uplynutí skúšobnej doby dňom 08.03.2021, začal obvinený XXXXX proti vôli a bez súhlasu

poškodenej, jeho bývalej manželky XXXXX, s ktorou obvinený žil v manželstve 20 rokov, poškodenú kontaktovať, sledovať a snažil sa byť v jej osobnej blízkosti, vyhľadával poškodenú v mieste jej trvalého bydliska, ako aj v zamestnaní a kontaktoval ju najprv prostredníctvom ich dcéry a následne aj prostredníctvom viacerých telefonátov, v dôsledku čoho si ho poškodená musela v telefóne zablokováť, ktoré konanie obvineného malo negatívny vplyv na jej bežný spôsob života, a to najmä tým, že proti jej súhlasu a napriek opakovaným výzvam zo strany poškodenej, aby s tým prestal a dal jej pokoj, jej v presne nezistený deň v presne nezistenom čase v apríli roku 2021 autom skrížil cestu na Šurianskej ulici v Nových Zámkoch, čím ju zablokoval a vravel, že neodíde, až kým ho poškodená nezrazí autom, pričom sa jej vyhrážal, že ju zabije, keď sa vráti z väzenia, ďalej v presne nezistený deň v presne nezistenom čase v auguste v roku 2021 jej taktiež autom skrížil cestu v obci XXXXX, kde ju svojím autom zablokoval a vravel, nech sa k nemu vráti, v presne nezistené dni v presne nezistenom čase sa v mesiacoch od mája 2021 do augusta 2021 neustále pohyboval pri vchode, v ktorom poškodená bývala v byte na adrese XXXXX XXXXX, čo vyústilo k tomu, že poškodená musela zmeniť trasu cesty do práce, taktiež z domu do práce odchádzala skôr, svoje auto parkovala na rôznych miestach v meste XXXXX, pričom dňa 14.08.2021 zistila, že obvinený má v telefóne fotky vchodu, kde vtedy bývala, dňa 24.08.2021 v presne nezistenom čase v obci Andovce po tom, ako poškodená zámerne zaparkovala na inom mieste ako pracovala, kráčala k zákazníkke pešo, pričom ju obvinený znova zablokoval autom, vystúpil a kľakol si pred ňu a vravel, že ju miluje a nech sa k nemu vráti, ďalej 29.09.2021 po ceste do práce v ranných hodinách približne okolo 06.50 h, hoci auto mala zámerne odparované pri XXXXX aby obvinený nevedel, kde presne býva pri čerpacej stanici Shell v XXXXX, ju sledoval, pristúpil k nej a chytil ju za ruku a nechcel pustiť, pričom medzi nimi vznikla strkanica, pričom poškodená sa v dôsledku správania obvineného bojí spať sama doma, a preto prespáva aj na iných miestach, bojí sa, že jej obvinený ublíži, nedokáže sa brániť a nevie čo má robiť, keďže uvedené sledovanie trvá už od marca 2021, ktorým konaním obvinený v poškodenej vzbudzoval dôvodnú obavu o jej život a zdravie a znemožňoval jej vedenie bežného spôsobu života,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Tunajšej okresnej prokuratúre bol podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku dňa 28.02.2022 predložený vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície vyšetrovací spis ČVS:ORP-673/1-VYS-NZ-2021 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX.

Podľa § 360a odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok

Podľa § 360a odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom

zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360a odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že ho inak obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360a odsek 2 písmeno a) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície som zistil, že tento návrh je dôvodný, čo vyvodzujem z nižšie uvedených skutočností.

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Obvodného oddelenia Policajného zboru Nové Zámky uznesením ČVS: ORP-690/NZ-NZ-2021 zo dňa 29.09.2021 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno b), písmeno e) Trestného zákona a následne uznesením ČVS: ORP-690/NZ-NZ-2021 zo dňa 30.09.2021 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno e), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času od mesiaca marec 2021 až do dňa 29.09.2021 v čase okolo 06.50 h v meste XXXXX, na XXXXX napriek uloženému trestnému rozkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T 20/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 08.03.2018 a ktorým bol obvinenému XXXXX uložený trest odňatia slobody v trvaní tri roky s podmieneným odkladom v skúšobnej dobe v trvaní tri roky, kde bolo obvinenému tiež zakázané priblížiť sa k poškodenej XXXXX, narodenej 06.11.1973, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a rovnako bolo obvinenému XXXXX zakázané kontaktovať poškodenú XXXXX v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami a zároveň bol povinný strpieť nad sebou kontrolu probačným a mediačným úradníkom, po uplynutí skúšobnej doby dňom 08.03.2021, začal obvinený XXXXX proti vôli a bez súhlasu poškodenej, jeho bývalej manželky XXXXX, s ktorou obvinený žil v manželstve 20 rokov, poškodenú kontaktovať, sledovať a snažil sa byť v jej osobnej blízkosti, vyhľadával poškodenú v mieste jej trvalého bydliska, ako aj v zamestnaní a kontaktoval ju najprv prostredníctvom ich dcéry a následne aj prostredníctvom viacerých telefonátov, v dôsledku čoho si ho poškodená musela v telefóne zablokovať, ktoré konanie obvineného malo negatívny vplyv na jej bežný spôsob života, a to najmä tým, že proti jej súhlasu a napriek opakovaným výzvam zo strany

poškodenej, aby s tým prestal a dal jej pokoj, jej v presne nezistený deň v presne nezistenom čase v apríli roku 2021 autom skrížil cestu na XXXXX, čím ju zablokoval a vravel, že neodíde, až kým ho poškodená nezrazí autom, pričom sa jej vyhráždal, že ju zabije, keď sa vráti z väzenia, ďalej v presne nezistený deň v presne nezistenom čase v auguste v roku 2021 jej taktiež autom skrížil cestu v obci XXXXX, kde ju svojím autom zablokoval a vravel, nech sa k nemu vráti, v presne nezistené dni v presne nezistenom čase sa v mesiacoch od mája 2021 do augusta 2021 neustále pohyboval pri vchode, v ktorom poškodená bývala v byte na adrese XXXXX, XXXXX, čo vyústilo k tomu, že poškodená musela zmeniť trasu cesty do práce, taktiež z domu do práce odchádzala skôr, svoje auto parkovala na rôznych miestach v meste XXXXX, pričom dňa 14.08.2021 zistila, že obvinený má v telefóne fotky vchodu, kde vtedy bývala, dňa 24.08.2021 v presne nezistenom čase v obci XXXXX po tom, ako poškodená zámerne zaparkovala na inom mieste ako pracovala, kráčala k zákazníčke pešo, pričom ju obvinený znova zablokoval autom, vystúpil a kľakol si pred ňu a vravel, že ju miluje a nech sa k nemu vráti, ďalej 29.09.2021 po ceste do práce v ranných hodinách približne okolo 06.50 h, hoci auto mala zámerne odparované pri XXXXX, aby obvinený nevedel, kde presne býva pri čerpacej stanici Shell v XXXXX, ju sledoval, pristúpil k nej a chytil ju za ruku a nechcel pustiť, pričom medzi nimi vznikla strkanica, pričom poškodená sa v dôsledku správania obvineného bojí spať sama doma, a preto prespáva aj na iných miestach, bojí sa, že jej obvinený ublíži, nedokáže sa brániť a nevie čo má robiť, keďže uvedené sledovanie trvá už od marca 2021, ktorým konaním obvinený v poškodenej vzbudzoval dôvodnú obavu o jej život a zdravie a znemožňoval jej vedenie bežného spôsobu života.

Na základe návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX z 30.09.2021 spisovej značky 1 Pv 403/21/4404-7 podľa § 87 odsek 1 Trestného poriadku bol obvinený uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX spisovej značky 12Tp/68/2021-10 z 01.10.2021 podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku vzatý do väzby s tým, že ju vykonaná v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra a lehota trvania väzby začala plynúť od 07.30 h dňa 29.09.2021.

Obvinený si dňa 30.09.2021 zvolil obhajcu XXXXX, pričom obhajca dňa 11.01.2022 oznámil vypovedanie plnomocenstva zo strany obvineného na jeho obhajobu.

Následne opatrením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 12Tp/376/2022 zo dňa 01.02.2022 bol obvinenému podľa § 40 odsek 1 Trestného poriadku ustanovený obhajca XXXXX.

Obvinený vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že stretnutia s manželkou boli náhodné, náhodne ju stretol na pošte v XXXXX, náhodne ju stretol aj v OD Lidl v Nových Zámkoch, tiež ju náhodne stretol v obci XXXXX. K stretnutiu v apríli 2021 na ŠXXXXX uviedol, že došlo medzi nimi k stretnutiu, videl ako poškodená ide pred ním, a preto sa pri nej zastavil, pričom sa jej žiadnym spôsobom nevyhráždal. Tiež poprel, že by ju v nadmernej miere kontaktoval cez telefón. Tiež sa vyjadril ku kontaktu s poškodenou dňa 29.09.2021, kde uviedol, že aj v tomto prípade poškodenú stretol náhodou, nakoľko pešo išiel na svoju chatu, a oslovil ju, aby sa pohovárili. Poškodená začala vrieskať, aby ju nechal, že zavolá políciu, a že ho dá

zatvoriť. On jej ten mobil zobral a ona mu zobrala, kľúče od auta, nebola tam žiadna strkanica, on ju nijak fyzicky nenapadol. Tiež uviedol, že hovoril svojej dcére, aby s poškodenou mali spolu normálne vzťahy, aby sa nehádali a normálne spolu komunikovali. On poškodenú nevyhľadával, ani doma ani v zamestnaní, okolo XXXXX, kde poškodená bývala chodieval na svoju chatu. Pripustil, že pred dcérou sa sám ohrozoval vzduchovkou, pričom chcel len vedieť dôvod, prečo ho poškodená- jeho bývalá žena opustila.

V postavení svedkyne – poškodenej bola vypočutá XXXXX, ktorá sa podrobne vyjadrila ku konaniu a správaniu obvineného, ktorý ju dlhodobo úmyselne sledoval a vyhľadával. Po uplynutí zákazu stretávania uloženého obvinenému súdom v marci 2021 ju začal kontaktovať telefonicky, s tým že nevie bez nej žiť, nech sa k nemu vráti, načo mu ona povedala, že sa k nemu nevráti. Potom ju kontaktoval cez dcéru. V apríli 2021 ju zablokoval autom, tu sa jej vyhrážal zabitím, potom ho videla pohybovať sa v okolí jej bydliska, ale on nevedel, kde ona býva. Náhodne ho stretávala na ulici, stále kontaktoval dcéru, že sa s ňou (poškodenou) chce stretnúť. Potom videla, ako má obvinený zaparkované auto v blízkosti jej vchodu, alebo ho videla ísť okolo bicyklom. V auguste 2021 ju potom zablokoval autom v XXXXX. Pričom ona mu hovorila, nech ju nechá a nech ide preč. Takto postupne obvinený zistil, kde ona býva. V pondelok 27.09.2021 hovoril obvinený ich spoločnej dcére, že si ublíži. Potom popísala jeho správanie aj dňa 29.09.2021, keď uviedla, že ako vyšla z bytového domu, kde býva, tak uvidela obvineného, ale on si ju nevšimol, a ona sa rozbehla preč. On začal na ňu kričať a rozbehol sa za ňou. Neustále mu hovorila, aby jej dal pokoj. Potom jej zobral mobil, ona mu zas zobrala kľúče od auta, kričala na obvineného, aby je vrátil telefón. Začali medzi sebou súperiť a jej pomohli dvaja neznámi páni. Ona potom odišla preč, ale obvinený išiel stále za ňou, preto ona zavolała na políciu. Následne hliadka polície našla obvineného kúsok odtiaľ. Poškodená tiež popísala, ako na ňu vplývalo správanie páchatel'a, ako v nej vyvolávalo strach a zároveň ako musela zmeniť svoj život, za tým účelom, aby sa vyhla obvinenému, a aby obvinený nevedel zistiť, kde ona býva.

XXXXX XXXXX, ktorá je dcérou poškodenej a obvineného potvrdila, že kým bol obvinený odsúdený, tak sa odmlčal. Potom nadviazal kontakt s ňou, dala mu šancu a stretávali sa. Cez ňu sa snažil získať informácie o poškodenej. Potvrdila, že obvinený chodieval okolo jej bydliska a čakal, kedy tade pôjde jej mama. Potom jej mamu - poškodenú raz zablokoval, keď táto išla z XXXXX. Potom našiel aj vchod, kde býva mama. Svedkyňa potvrdila, že sa obvinený vyhrážal, že si ublíži. Tiež uviedla, že od mamy vie, že ju obvinený obťažoval aj v XXXXX. Podľa svedkyne stretnutia obvineného s poškodenou nie sú náhodné, trpezlivo sleduje poškodenú, aby zistil, kde táto býva. Sám obvinený jej povedal, že musí poškodenú vyhľadať. Po incidente v XXXXX jej obvinený sľúbil, že už nebude poškodenú vyhľadávať, čo však nedodržel. Tiež uviedla, že obvinený pár krát povedal, že mamu zabije. Tiež popísala správanie poškodenej v dôsledku konania obvineného, ktorá je psychicky zničená z jeho správania.

Svedkyňa XXXXX, potvrdila, že dňa 29.09.2021 ráno, pri čerpacej stanici Shell videla, ako muž sácal ženu a kričal na ňu. Žena sa bránila, on ju držal, mykal ňou, ako by ju nechcel pustiť, a preto zavolała hliadku polície.

V procesom postavení svedka bol vypočutý XXXXX, krstný syn poškodenej,

ktorý uviedol, že poškodená mu hovorila o správaní obvineného, ktorý jej v kuse vyvoláva, hovorila mu o incidente zo dňa 29.09.2021, a taktiež u hovorila, ako prišiel obvinený k jej dcére a prikladal si k hlave nejakú pušku. Tiež mu hovorila, že niekedy v auguste 2021 ju zablokoval obvinený autom v XXXXX. Svedok tiež uviedol, že obvinený je poškodenou ako posadnutý, a vždy zistí, kde býva. Niekoľko krát poškodená u neho prespala, lebo sa tam cítila bezpečne. Poškodená sa mu sťažuje na obvineného, že má z neho strach, že jej niečo spraví.

Spáchaniu skutku taktiež naznačuje zvuková nahrávka hovoru a jej prepis na tiesňovú linku 158, kde svedkyňa XXXXX oznámila násilné správanie obvineného pri benzínovej stanici Shell v XXXXX, ako aj zvuková nahrávka hovoru a jej prepis na tiesňovú linku 158 od poškodenej XXXXX, ktorá oznámila napadnutie exmanželom – obvineným, ako aj to, že sa schovávala pred obvineným do príchodu policajnej hliadky, pretože tento ju už dlhšiu dobu sleduje.

Taktiež bol zabezpečený trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T/20/2018 zo dňa 08.03.20218, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.03.2018, ktorým bol obvinený XXXXX uznaný vinným pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, ktorého konania sa dopustil voči poškodenej XXXXX. Okresný súd XXXXX mu za to uložil trest odňatia slobody v trvaní na tri roky, ktorého výkon podmienenečne odložil s probačným dohľadom v skúšobnej dobe a určil skúšobnú dobu v trvaní troch rokov. Zároveň súd zakázal obvinenému priblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a zakázal obvinenému kontaktovať poškodenú v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami. Bolo zabezpečené aj písomné podanie poškodenej, ktoré poškodená adresovala v auguste 2021 Okresnému súdu XXXXX, z ktorého taktiež vyplýva, že ju obvinený začal opätovne vyhľadávať, a dožaduje sa kontaktu s ňou.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok číslo 3/2022 XXXXX, znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých. Zo záverov predmetného posudku vyplynulo zhodnotenie intelektových schopností a osobnosti obvineného. Tiež uviedla, že najpravdepodobnejšia motivácia správania sa obvineného k poškodenej (bývalej manželke) sa javí nechota, až neschopnosť prijať skutočnosť, že sa s ním manželka rozviedla, a že s ním odmieta akýkoľvek kontakt, že pre ňu prestal existovať. Znalkyňa v štruktúre osobnosti obvineného nezistila významné znaky agresivity s výnimkou rodinného prostredia. Akákoľvek agresivita je orientovaná voči jeho najbližším, hlavne voči manželke, na ktorú je extrémne naviazaný s potrebou kontrolovať ju. Zároveň znalkyňa odporučila psychiatrické vyšetrenie obvineného.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok číslo 4/2022 XXXXX, znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých. Zo záverov predmetného posudku vyplynulo zhodnotenie intelektových schopností a osobnosti poškodenej XXXXX. Tiež uviedla, že výpovede poškodenej možno zo psychologického hľadiska považovať za vierohodné. Výpovede poškodenej nesú pozitívne znaky špecifickej vierohodnosti. Konanie a správanie obvineného k bývalej manželke prehĺbilo jej neurotizmus, čo sa prejavuje pocitmi fyzickej a psychickej slabosti, pocitmi hnevu a zároveň frustrácie.

Kvôli vyhrážkam obvineného sa bojí o svoj život, ako i o zdravie svojich najbližších. Keď sa nevie dovolať pomoci, stráca pocit bezpečia a pevnej pôdy pod nohami. V prípade, že bude naďalej vystavovaná pôsobeniu a afektívnym výbuchom obvineného, je vysoko pravdepodobné, že jej neurotizmus a depresívne ladenia sa budú prehľbovať. Aktuálne prežívanie poškodenej je poznačené vyčerpávajúcim napätím v dôsledku dlhodobých konfliktov s obvineným a neustáleho stresu a tlaku v dôsledku očakávaní spávania sa obvineného.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok číslo 14/2022 XXXXX, MPH znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Zo záverov predmetného znaleckého posudku vyplynulo že obvinený nie je osobou závislou na omamných látkach. Zároveň znalec odporučil skúmanie duševného stavu obvineného.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním, zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, sa skutočne stal.

Konanie obvineného napĺňa formálne po objektívnej stránke zákonné znaky prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno e), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, a to preto, lebo je dostatočne z výsluchov jednotlivých svedkov preukázané, že obvinený dlhodobo prenasledoval poškodenú, ktorá jej jeho bývalou manželkou, teda je vo vzťahu k nemu blízkou osobou, čím vzbudzoval v poškodenej strach o jej život, ako aj podstatným spôsobom zhoršoval kvalitu jej života, nakoľko vyhľadával jej osobnú blízkosť, snažil sa ju kontaktovať a to aj telefonicky, proti jej vôli, a týmto svojím správaním poškodenú obmedzoval v jej obvyklom spôsobe života, keďže poškodená sa musela pred obvineným skrývať a zatajovať, ako aj vykonávať iné úkony, aby poškodený nezistil miesto jej pobytu, resp. miesto výkonu jej práce. Pričom podstatné zhoršenie kvality života poškodenej a dôvodné obavy poškodenej z vyhrážok obvineného potvrdili aj závery znaleckého posudku XXXXX spracované vo vzťahu k poškodenej XXXXX.

Konanie obvineného bolo naplnené aj po stránke subjektívnej v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona, pretože z výpovedí svedkov vyplýva, že obvinený chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujmy chránené týmto zákonom.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 10.02.2022 spisovej značky 1Tp 196/2022 podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku bol uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS:ORP-673/1-VYS-NZ-2021 zo dňa 16.02.2022 pribratý do trestného konania znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX, MPH, za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného.

Znalec vykonal analýzu spisovej dokumentácie, analýzu zdravotnej dokumentácie, vlastné forenzné psychiatrické vyšetrovanie, forenzne

psychopatologický rozbor a zhodnotenie zistených údajov, a to v znaleckom posudku č. 22/2022, zo záverov ktorého vyplýva, že obvinený v čase spáchania trestného činu trpel poruchou s bludmi, abúzmom alkoholu na rozhraní škodlivého užívania a závislosti a v istom období páchania skutku aj jednoduchou alkoholovou opojenosťou stupňa podnapitosti. Uvedená komorbidita mala forenzne relevantný vplyv na rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. V čase páchania trestného činu obvinený XXXXX XXXXX nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevedel a nemohol svoje konanie ovládať. Obvinený nie je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný a znalec odporúča nariadenie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. V čase páchania trestného činu išlo u obvineného o prejav správania patologický, teda determinovaný duševnou poruchou.

Podaný znalecký psychiatrický posudok som preskúmal z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti. Dospel som k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného sa opiera o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotnú dokumentáciu, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom posudok obsahuje jednoznačné spoločné stanovisko znalca k prítomnosti duševnej poruchy obvineného, v príčinnej súvislosti s ňou aj k absencii rozpoznávacej a súčasne aj vôľovej zložky konania obvineného, ktoré sú vymiznuté a taktiež k nebezpečnosti pobytu obvineného na slobode a k potrebe uloženia ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, som dospel k právnomu názoru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný.

Podľa § 23 Trestného zákona (nepríčetnosť), kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Škvára
prokurátor