



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 1 Pv 519/15/4404
EEČ: 2-33-40-2016

Nové Zámky 04.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako brat maloletých poškodených XXXXX, narodenej XXXXX, XXXXX, XXXXX a maloletého XXXXX, XXXXX v mieste ich spoločného bydliska na Ulici XXXXX XXXXX v XXXXX, od presne nezisteného času až do 26.05.2016, opakovane obchytával svoje maloleté sestry cez oblečenie, aj keď oblečené neboli, v oblasti rozkroku a za prsia a svojmu maloletému bratovi XXXXX

XXXXX, v presne nezistenom čase pohryzol pohlavný úd, bozkával mu ho a obchytával,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Nové Zámky spisovej značky ČVS: ORP-609/1-VYŠ-NZ-2015 zo dňa 26.05.2016 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako brat maloletých poškodených XXXXX, narodenej XXXXX, XXXXX, narodenej XXXXX a maloletého XXXXX, XXXXX, v mieste ich spoločného bydliska na Ulici XXXXX XXXXX, od presne nezisteného času až do 26.05.2016, opakovane obchytával svoje maloleté sestry cez oblečenie, aj keď oblečené neboli, v oblasti rozkroku a za prsia a svojmu maloletému bratovi XXXXX.

V rámci prípravného konania bol zistený a preukázaný nasledovný skutkový stav:

Obvinený využil svoje právo a pred vyšetrovateľom odmietol vypovedať. Spáchanie trestného činu mu však bolo preukázané výpovedami maloletých poškodených XXXXX a XXXXX, ktoré okolnosti a spôsob jeho spáchania opísali v medziach svojich možností zhodne so zisteným skutkovým stavom, uviedli, že im bolo nepríjemné, čo im ich brat robí, odháňali ho od seba, kričali na neho, on sa tomu smial. Vzhľadom na vek maloletých, boli do konania pribraní znalci z odboru psychiatrie a psychológie, ktorí v záveroch podaného znaleckého posudku uviedli, že maloleté sú schopné správne vnímať a reprodukovať prežité udalosti, ich reprodukčné schopnosti sú obmedzené nízkou úrovňou pamäte, ich výpovede je ale možné považovať tak po všeobecnej, ako aj po špecifickej stránke, za vierohodné.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý XXXXX, brat obvineného, ktorý síce nevidel obťažovanie svojich maloletých sestier, ale ony sa mu sťažovali, že ich obchytáva po prsiach. Ďalej potvrdil, že v jednom prípade musel obvineného od maloletého XXXXX oddeliť, pretože ho chytal v rozkroku. Svedok ďalej prehlásil, že jeho brat je chorý, potrebuje pomoc.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že obe dievčatá sa jej sťažovali tiež, že ich obvinený chytá za prsia a v rozkroku, robí im zle a koncom júla 2015, keď svedkyňa bola u nich na návšteve, sama videla, ako obvinený dievčatá pred ňou chytal za prsia. Matka obvineného XXXXX tiež potvrdila, že bola svedkom tohto konania obvineného, nevie povedať koľkokrát a kedy sa to stalo, ona si s ním nevie poradiť, je psychiatricky liečený, pretože začal bláznit.

Zo zdravotnej dokumentácie, ako aj zo správy ošetrojúceho lekára obvineného vyplýva, že tento je vedený v evidencii psychiatricky liečených osôb od 04.03.2015 a bol aj opakovane hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení nemocnice.

Do konania bola preto pribraná znalkyňa z odboru psychiatrie, ktorá v záveroch podaného znaleckého posudku konštatovala, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu trpel duševnou poruchou, a to znížením rozumových schopností do dolnej hranice ľahkej duševnej zaostalosti a nerozvinutím osobnosti, ktorá mala vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v zmysle ich zníženia blízkeho vymiznutiu až vymiznutiu. V rovnakej miere bol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol a nevedel ovládať. Tiež je schopný chápať zmysel trestného konania v miere významne zníženej až blízkej vymiznutiu. Jeho pobyt na slobode zo psychiatrického hľadiska pre spoločnosť je nebezpečný, odporúča preto nariadenie jeho ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo všetkých zadokumentovaných dôkazov je teda nepochybné, že konanie obvineného XXXXX napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, pre ktorý mu bolo obvinenie vznesené, avšak vzhľadom na to, že v čase páchania trestnej činnosti bol nepríčetný, nie je prípustné jeho trestné stíhanie.

S poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Zuzana Žibritová
prokurátorka