



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 1 Pv 230/17/4404-20
EEČ: 2-33-43-2019

Nové Zámky 28.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v školskom roku 2016/2017, v období od 5. septembra 2016 do 1. apríla 2017 v mieste bydliska XXXXX, XXXXX, ako matka svojho školopovinného syna XXXXX, ktorá ho v uvedenom období mala vo svojej starostlivosti, tohto v uvedenom období vydala nebezpečenstvu spustnutia tým, že namiesto toho, aby ako rodič dbala, aby jej maloletý syn v zmysle zákonnej úpravy školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2 zákona číslo 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, riadne navštevoval Základnú školu XXXXX, mu z nedbanlivosti umožnila, aby zostával doma, aby odchádzal z domu a nechodil do školy a nezúčastňoval sa vyučovacieho procesu, a tým jej maloletý syn bez ospravedlnenia zameškal 114 vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že obvinená bola v uvedenom období triednou učiteľkou jej maloletého syna opakovane upozorňovaná na neplnenie povinnej školskej dochádzky jej maloletým synom XXXXX a k náprave v tomto období nedošlo,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 15. júla 2017 vzniesol obvinenie XXXXX, narodenej XXXXX trvale bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že v školskom roku 2016/2017, v období od 5. septembra 2016 do 1. apríla 2017 v mieste bydliska XXXXX, XXXXX, ako matka svojho školopovinného syna XXXXX, ktorá ho v uvedenom období mala vo svojej starostlivosti, tohto v uvedenom období vydala nebezpečenstvu spustnutia tým, že namiesto toho, aby ako rodič dbala, aby jej maloletý syn v zmysle zákonnej úpravy školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2 zákona číslo 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, riadne navštevoval Základnú školu XXXXX, mu z nedbanlivosti umožnila, aby zostával doma, aby odchádzal z domu a nechodil do školy a nezúčastňoval sa vyučovacieho procesu, a tým jej maloletý syn bez ospravedlnenia zameškal 114 vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že obvinená bola v uvedenom období triednou učiteľkou jej maloletého syna opakovane upozorňovaná na neplnenie povinnej školskej dochádzky jej maloletým synom XXXXX a k náprave v tomto období nedošlo.

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. 1 Pv 230/17/4404-13 zo dňa 10.11.2017 podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie vedené na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX pod ČVS: ORP-323/DZ-NZ-2017 proti obvinenej XXXXX, narodenej XXXXX, a zároveň podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku obvinenej určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2017.

Následne po uplynutí skúšobnej doby boli zabezpečené správy a lustrácie na obvinenú za účelom zistenia, či počas skúšobnej doby viedla riadny život. Zároveň bolo z týchto lustrácií zistené, že obvinená XXXXX, narodená XXXXX zomrela dňa XXXXX, o čom svedčí aj zabezpečený úmrtný list na obvinenú.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno

začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu, ako aj zabezpečených správ a lustrácií na obvinenú po uplynutí skúšobnej doby som zistil, že obvinená zomrela dňa XXXXX, teda ešte počas skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania. V dôsledku tohto úmrtia nie je možné skonštatovať, že počas celej skúšobnej doby viedla riadny život, pretože vedenie riadneho života bolo preukázané len do okamihu jej smrti, a teda zostávajúca časť skúšobnej doby zostala bez možnosti hodnotenia jej správania, práve vzhľadom na jej úmrtie. Takže s poukazom na túto skutočnosť nie je možné vysloviť záver, že sa obvinená osvedčila v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku. Zároveň vzhľadom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku nemožno podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku ani rozhodnúť o pokračovaní v trestnom stíhaní obvinenej XXXXX, pretože § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku výslovne ustanovuje, že nemožno pokračovať v trestnom konaní proti tomu, kto zomrel.

Teda nie je možné rozhodnúť ani o osvedčení obvinenej v skúšobnej dobe a ani o pokračovaní v trestnom stíhaní obvinenej, a preto bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, nakoľko je trestné stíhanie neprípustné proti tomu, kto zomrel.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Škvára
prokurátor