



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 1 Pv 419/16/4404-29
EEČ: 2-33-51-2016

Nové Zámky 04.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 21.07.2016, v čase o 17.45 h, na Ulici Podzámska číslo 6, pri Dennom centre v Nových Zámkoch, odzadu pristúpil k poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, Ulica XXXXX a z krku jej strhol náhrdelník zo žltého kovu, následne z miesta činu ušiel a menovanej poškodenej tak spôsobil škodu odcudzením veci vo výške 470,00 €,
2. dňa 01.08.2016, v čase o 19.45 h, na Ulici Komárňanská číslo 43, v Nových Zámkoch, pristúpil k poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, Ulica XXXXX a z krku jej strhol retiazku s prívieskom zo žltého kovu, následne z miesta činu ušiel a menovanej poškodenej

tak spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 350,00 €,

3. dňa 03.08.2016, v čase o 09.15 h, oproti Politickému domu, na Ulici Komárňanská v Nových Zámkoch, pristúpil odzadu k poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, Ulica XXXXX strhol jej z krku retiazku zo žltého kovu, následne z miesta činu ušiel a menovanej poškodenej tak spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 300,00 €,
4. dňa 08.08.2016, v čase o 13.20 h, pred obytným domom číslo 4, na Ulici Nám. Gy. Szécsényiho v Nových Zámkoch, podišiel k poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a odzadu jej z krku strhol retiazku zo žltého kovu, po čom z miesta činu ušiel a menovanej poškodenej tak spôsobil škodu vo výške 300,00 €,

pričom konania v bodoch 1/ až 4/ sa dopustil napriek tomu, že dňa 29.12.2015, v čase o 11.37 h v obchodnom dome Kaufland v Nových Zámkoch, sa dopustil drobnej krádeže, za ktorý skutok bol postihnutý v priestupkovom konaní blokovou pokutou,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uzneseniami povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, pod ČVS: ORP- 728/NZ-NZ-2016 zo dňa 01.08.2016, ČVS: ORP-738/NZ-NZ-2016 zo dňa 03.08.2016 a ČVS: ORP-749/NZ-NZ-2016 zo dňa 08.08.2016, bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a uzneseniami povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, tých istých spisových značiek zo dňa 08.08.2016, bolo pre tento pokračovací prečin, právne kvalifikovaný podľa § 212 odsek 2 písmeno c/, písmeno f/ Trestného zákona, vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, že:

- dňa 21.07.2016, v čase o 17.45 h, na Ulici Podzámska číslo 6, pri Dennom centre v Nových Zámkoch, odzadu pristúpil k poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX trvale bytom XXXXX, Ulica XXXXX a z krku jej strhol náhrdelník zo žltého kovu, následne z miesta činu ušiel a menovanej poškodenej tak spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 470,00 €,
- dňa 01.08.2016, v čase o 19.45 h, na Ulici Komárňanská číslo 43, v Nových Zámkoch, pristúpil k poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom

XXXXX, Ulica XXXXX a z krku jej strhol retiazku s priveskom zo žltého kovu, následne z miesta činu ušiel a menovanej poškodenej tak spôsobil škodu odcudzením veci vo výške 350.00 €,

- dňa 03.08.2016, v čase o 09.15 h, oproti Politickému domu, na Ulici Komárňanská v Nových Zámkoch, pristúpil odzadu k poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, Ulica XXXXX XXXXX, strhol jej z krku retiazku zo žltého kovu, následne z miesta činu ušiel a menovanej poškodenej tak spôsobil škodu odcudzením veci vo výške 300,00 €,
- dňa 08.08.2016, v čase o 13.20 h, pred obytným domom číslo 4, na Ulici Nám. Gy. Szécsényiho v Nových Zámkoch, podišiel k poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX a odzadu jej z krku strhol retiazku zo žltého kovu, po čom z miesta činu ušiel a menovanej poškodenej tak spôsobil škodu vo výške 300,00 €,

pričom konania v bodoch 1/ až 4/ sa dopustil napriek tomu, že dňa 29.12.2015, v čase o 11.37 h v obchodnom dome Kaufland v Nových Zámkoch, sa dopustil drobnej krádeže, za ktorý skutok bol postihnutý v priestupkovom konaní blokovou pokutou.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. ČVS: ORP-709/NZ-NZ-2016 zo dňa 08.08.2016, boli trestné veci menovaného obvineného podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie.

Na základe návrhu prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 10.08.2016 na vzatie obvineného XXXXX do väzby, sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX, uznesením spisovej značky 3 Tp 93/2016 zo dňa 10.08.2016, vzala obvineného do väzby z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s tým, že lehota trvania väzby sa počíta od 09.08.2016 od 00.00 h. Príkazom námestníčky okresnej prokurátorky v Nových Zámkoch zo dňa 14.09.2016 bol obvinený XXXXX podľa § 79 odsek 1 Trestného poriadku prepustený z väzby na slobodu, pretože pominuli dôvody na ďalšie trvanie jeho väzby.

V priebehu prípravného konania v predmetnej trestnej veci, obvinený XXXXX

od začiatku popieral spáchanie všetkých čiastkových útokov tohto trestného činu. Vo svojich výpovediach uviedol k inkriminovanému času, v ktorom sa jednotlivé skutky mali spáchať, kde práve bol, tieto tvrdenia sa začali aktuálne preverovať vyšetrovateľom za účelom potvrdenia alebo vyvrátenia dôvodného podozrenia zo spáchania trestného činu týmto konkrétnym obvineným. Všetky poškodené osoby ešte pred vznesením obvinenia jednoznačne opoznali počas rekognície z fotoalbumu osobu XXXXX ako páchatel'a jednotlivých čiastkových útokov trestného činu a vo svojich výpovediach opísali okolnosti a spôsob ich spáchania zhodne so zisteným skutkovým stavom.

Po vzatí obvineného do väzby však dochádzalo k ďalšiemu páchaniu obdobnej trestnej činnosti na úplne identickom skutkovom základe naďalej a po zistení totožnosti iného páchatel'a vo vzťahu ku skutku v bode 4/, tento sa sám dobrovoľne priznal k jeho spáchaniu a okolnosti a spôsob jeho spáchania podrobne opísal aj v rámci previerky jeho výpovede na mieste činu.

V rámci vyšetrovania vzhľadom na takúto zmenu dôkaznej situácie, boli vykonané vzájomné konfrontácie medzi obvineným XXXXX na jednej strane a všetkými štyrmi poškodenými osobami na strane druhej, rovnako bola vykonaná konfrontácia aj medzi obvineným a svedkyňou XXXXX, ktorá bola očitým svedkom skutku, spáchaného voči poškodenej XXXXX. Poškodené XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako už i menovaná svedkyňa pri konfrontácii s obvineným XXXXX v postavení v tvárou v tvár uviedli, že skutočným páchatel'om jednotlivých čiastkových útokov tohto trestného činu nie je obvinený XXXXX, pri konfrontácii, aj pri následných výpovediach uviedli, že síce pri rekognícii z fotoalbumu opoznali jeho osobu a označili ho ako páchatel'a trestného činu, avšak v skutočnosti, keď ho videli naživo, zistili, že páchatel'om nie je on, k omylu došlo z dôvodu, že XXXXX sa fyzicky podobal na skutočného páchatel'a. Poškodená XXXXX v predmetnej trestnej veci následne pri fyzickej rekognícii opoznala skutočného páchatel'a krádeže voči jej osobe, ide o XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, ktorý je toho času vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra v inej trestnej veci pre obdobnú trestnú činnosť. Tento sa v procesnom postavení svedka priznal k spáchaniu tohto skutku a popísal okolnosti a spôsob jeho spáchania aj pri vykonanej previerke jeho výpovede na mieste činu, preto bude po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia, vznesené obvinenie pre predmetný skutok XXXXX.

Keďže sa týmito dôkazmi jednoznačne preukázalo, že obvinený XXXXX sa nedopustil trestného činu, pre ktorý je voči nemu vedené trestné stíhanie, vyšetrovateľ upustil od ďalších vyšetrovacích úkonov, ktorými mala byť potvrdená alebo vyvrátená obrana obvineného XXXXX.

Na základe týchto skutočností som dospela k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku. Predpokladom pre tento postup je zistenie, že sa síce skutky, ktoré sú predmetom trestného stíhania stali, sú trestným činom, avšak ich spáchala iná osoba, ako obvinený. V trestnom stíhaní v predmetnej trestnej veci bude naďalej pokračované, pretože účinky zastavenia trestného stíhania sa vzťahujú len voči osobe obvineného.

S prihliadnutím na vyššie uvedené odôvodnenia som rozhodla tak, ako je to opísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Povinnosťou vyšetrovateľa bude v ďalšom konaní vykonať potrebné vyšetrovacie úkony aj vo vzťahu k zvyšným trom čiastkovým útokom tohto trestného činu tak, aby bolo možné zistiť totožnosť ich páchatel'a.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Žibritová
prokurátorka