



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 2 Pv 68/18/4404-7
EEČ: 2-33-52-2018

Nové Zámky 05.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 677/7 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v školskom roku 2016/2017 a v školskom roku 2017/2018, v mieste bydliska XXXXX, XXXXX, ako matka svojho školopovinného syna XXXXX, narodeného XXXXX, ktorá ho v uvedenom období mala vo svojej starostlivosti, namiesto toho, aby ako rodič dbala, aby jej maloletý syn v zmysle zákonnej úpravy školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2 zákona číslo 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, riadne navštevoval Základnú školu XXXXX, mu z nedbanlivosti umožnila, aby nechodil do školy a nezúčastňoval sa vyučovacieho procesu, a tým jej maloletý syn bez ospravedlnenia zameškal za obdobie od februára 2017 do 30. júna 2017 najmenej 57 vyučovacích hodín a za obdobie od 4. septembra 2017 do 10. januára 2018 najmenej 175 vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že obvinená bola v uvedenom období triednou učiteľkou jej maloletého syna, opakovane telefonicky, písomne, ako aj osobne upozorňovaná na neplnenie povinnej školskej dochádzky jej maloletým synom XXXXX a k náprave v tomto období nedošlo.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 29.01.2018 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenej XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že v školskom roku 2016/2017 a v školskom roku 2017/2018, v mieste bydliska XXXXX, T. Vansovej číslo 677/7, ako matka svojho školopovinného syna XXXXX, narodeného XXXXX, ktorá ho v uvedenom období mala vo svojej starostlivosti, namiesto toho, aby ako rodič dbala, aby jej maloletý syn v zmysle zákonnej úpravy školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2 zákona číslo 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, riadne navštevoval Základnú školu XXXXX, mu z nedbanlivosti umožnila, aby nechodil do školy a nezúčastňoval sa vyučovacieho procesu, a tým jej maloletý syn bez ospravedlnenia zameškal za obdobie od februára 2017 do 30. júna 2017 najmenej 57 vyučovacích hodín a za obdobie od 4. septembra 2017 do 10. januára 2018 najmenej 175 vyučovacích hodín a to aj napriek tomu, že obvinená bola v uvedenom období triednou učiteľkou jej maloletého syna, opakovane telefonicky, písomne, ako aj osobne upozorňovaná na neplnenie povinnej školskej dochádzky jej maloletým synom XXXXX a k náprave v tomto období nedošlo.

V rámci dokazovania bola vypočítaná obvinená, ktorá vyhlásila, že skutok spáchala, priznala sa ku skutku a súhlasila s podmieneným zastavením trestného stíhania. Náhrada spôsobenej škody neprichádza do úvahy, pretože žiadna škoda nevznikla. Spáchanie prečinu je preukázané tiež výsluchom svedkyne XXXXX, zápismi o konzultácii so zákonným zástupcom, vyčíslením neospravedlnene vymeškaných vyučovacích hodín, správami Základnej školy Lipová, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX.

Z týchto dôkazov jednoznačne vyplynulo, že k spáchaniu hore uvedeného prečinu zo strany obvinenej skutočne došlo. Obvinená prehlásila, že skutok spáchala a podrobne opísala jeho priebeh. Ostatné vykonané dôkazy s týmto doznáním korešponujú. Toto konanie vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona Trestného zákona.

Podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým,

že umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 211 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno b) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Za vyššie uvedený prečin možno uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až 5 rokov. Obvinená pri svojom výsluchu po náležitom poučení vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná a súhlasila s podmiennečným zastavením trestného stíhania. Vykonané dôkazy nevzbudzujú pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie obvinenej bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Nárok na náhradu škody z vyššie uvedených dôvodov neprichádza do úvahy.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obvinená XXXXX nebola doposiaľ súdne trestaná a tiež bolo zistené, že nemá žiadny záznam v ústrednej evidencii priestupkov.

Vzhľadom na tieto okolnosti boli splnené všetky zákonné podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania. Toto rozhodnutie možno považovať vzhľadom na osobu a pomery obvinenej, a tiež vzhľadom na spôsob spáchania skutku, ktorý bol spáchaný z nedbanlivosti pri určitom stupni ľahostajnosti rodiča voči školskej dochádzke maloletého syna za dostačujúce. S prihliadnutím na osobu obvinenej, jej pomery a okolnosti skutku, som určil skúšobnú dobu pri dolnej hranici zákonom ustanovenej skúšobnej doby.

Ak obvinená v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor rozhodne, že sa osvedčila. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Škvára
prokurátor